
estudios estadísticos y prospectivos

L a pobreza en Chile en el año 2000

Juan Carlos Feres



NACIONES UNIDAS



Convenio Ministerio de Planificación y Cooperación-Chile/CEPAL
“Evaluación de la magnitud de la pobreza”

División de Estadística y Proyecciones Económicas

Santiago de Chile, julio de 2001

Este documento fue preparado por Juan Carlos Feres, Jefe de la Unidad de Estadísticas Sociales de la División de Estadística y Proyecciones Económicas de la CEPAL, con la colaboración de Xavier Mancero, Consultor de esa División. El procesamiento de la información estuvo a cargo de Carlos Daroch y Carlos Howes, Asistente estadístico y Consultor, respectivamente, de la misma División.

El trabajo se llevó a cabo en el marco del convenio de asistencia técnica para la evaluación de la magnitud de la pobreza en el año 2000, suscrito al efecto entre el Ministerio de Planificación y Cooperación (MIDEPLAN) y la Secretaría de la CEPAL.

Las opiniones expresadas en este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad del autor y pueden no coincidir con las de la Organización.

Publicación de las Naciones Unidas

LC/L.1551-P

ISBN: 92-1-321853-2

Copyright © Naciones Unidas, julio de 2001. Todos los derechos reservados

N° de venta: S.01.II.G.92

Impreso en Naciones Unidas, Santiago de Chile

La autorización para reproducir total o parcialmente esta obra debe solicitarse al Secretario de la Junta de Publicaciones, Sede de las Naciones Unidas, Nueva York, N. Y. 10017, Estados Unidos. Los Estados miembros y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Sólo se les solicita que mencionen la fuente e informen a las Naciones Unidas de tal reproducción.

Índice

Resumen	5
I. Presentación	7
II. Magnitud de la pobreza en el 2000	9
III. Evolución de la pobreza en el bienio 1999-2000	17
IV. Algunos alcances sobre la evolución reciente de la pobreza y la indigencia	23
V. Distribución del ingreso	33
Anexo estadístico	37
Serie Estudios estadísticos y prospectivos: números publicados	59

Índice de cuadros

Cuadro 1	Chile: magnitud de la pobreza e indigencia, 2000	10
Cuadro 2	Chile: porcentaje de hogares y de población pobre e indigente, por regiones, 2000	12
Cuadro 3	Chile: distribución de los hogares y de la población pobre e indigente, por regiones, 2000	14
Cuadro 4	Chile: evolución de la pobreza y la indigencia, 1998-2000	18
Cuadro 5	Chile: población pobre e indigente, por regiones, 1998 y 2000.....	20
Cuadro 6	Chile: evolución de algunas variables seleccionadas, 1998-2000.....	25
Cuadro 7	Chile: indicadores complementarios sobre la evolución de la pobreza y la indigencia, 1998 y 2000	29
Cuadro 8	Chile: ingresos medios y brechas de pobreza e indigencia, 1998 y 2000	31
Cuadro 9	Chile: distribución del ingreso de los hogares, 2000	34
Cuadro 10	Chile: evolución de la distribución del ingreso de los hogares, 1998-2000.....	35

Índice de recuadros

Recuadro 1	Método utilizado para la medición de la pobreza	13
Recuadro 2	La medición de los ingresos	15
Recuadro 3	Indicadores para la medición de la pobreza	21
Recuadro 4	La situación del empleo y el desempleo según la encuesta del INE y la CASEN	27

Índice de cuadros del anexo estadístico

Cuadro 1	Chile: hogares en situación de pobreza e indigencia, por regiones y zonas, 2000.....	39
Cuadro 2	Chile: población en situación de pobreza e indigencia, por regiones y zonas, 2000	40
Cuadro 3	Chile: hogares en situación de pobreza e indigencia por regiones y zonas. 1998.....	41
Cuadro 4	Chile: población en situación de pobreza e indigencia, por regiones y zonas, 1998	42
Cuadro 5	Chile: cambios en la incidencia de la pobreza y la indigencia, por regiones y zonas, 1998-2000.....	43
Cuadro 6	Chile: distribución del ingreso de los hogares por deciles de ingreso familiar per cápita, según zona urbana y rural, 2000	44
Cuadro 7	Chile: distribución del ingreso de los hogares por deciles de ingreso familiar per cápita, según zona urbana y rural, 1998	45
Cuadro 8	Chile: cantidad de personas y hogares por región y zona, 1998 y 2000	46
Cuadro 9	Chile: empleo y desempleo por deciles de ingreso per cápita del hogar, 1998 y 2000	47
Cuadro 10	Chile: tasa de desempleo por región y zona, 1998 y 2000	48
Cuadro 11	Chile: diferencias en la población ocupada estimada por la encuesta del INE y la CASEN, 1998 y 2000	49
Cuadro 12	Chile: variables seleccionadas, por deciles de ingreso per cápita del hogar, 1998 y 2000	50
Cuadro 13	Chile: evolución de algunas variables seleccionadas, por deciles de ingreso per cápita del hogar, 1998-2000	51
Cuadro 14	Chile: costo de la canasta básica de alimentos, 1998 y 2000	52
Cuadro 15	Chile: líneas de pobreza y de indigencia, 1998 y 2000	54
Cuadro 16	Chile: perfil de la pobreza y la indigencia, 2000.....	55
Cuadro 17	Chile: perfil de la pobreza y la indigencia, 1998.....	57

Resumen

A fines del año 2000 el Ministerio de Planificación y Cooperación (MIDEPLAN) realizó la octava encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN-VIII). Los antecedentes contenidos en esta investigación, así como su cobertura representativa de todos los hogares del país, permiten medir con gran detalle y desagregación -entre otros aspectos vinculados a los efectos de las políticas sociales- el estado y evolución de las situaciones de pobreza.

Según la información que se deriva de la encuesta, el período 1999-2000 se caracterizó por una pérdida de vigor en la tendencia a la reducción de la pobreza que se venía manifestando durante la década de los años noventa, y por un leve aumento de la indigencia, procesos ambos ya evidenciados en el bienio precedente (1997-1998). No obstante, la evolución reciente es reflejo de diversas situaciones heterogéneas que, percibidas globalmente, configuran un panorama general de relativo estancamiento en materia de alivio de la pobreza en el conjunto del país. A su vez, la disminución estimada de la pobreza en 80 mil personas y el aumento de 30 mil indigentes es resultado de una gran disparidad en el comportamiento de las distintas regiones, y sobre todo entre áreas urbanas y rurales, en lo que se refiere especialmente a la evolución del empleo y de los ingresos de los hogares.

En su primera parte, el informe reporta las magnitudes de pobreza e indigencia en el año 2000, para luego describir la evolución de la misma respecto a las cifras de 1998. El examen se complementa en una sección posterior, donde se mencionan algunos factores relevantes a tener en cuenta en la interpretación de los resultados. Finalmente, se analiza la distribución del ingreso y su evolución en los últimos dos años a partir de diversos indicadores.

I. Presentación

A fines del año 2000 el Ministerio de Planificación y Cooperación (MIDEPLAN) realizó la octava encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN-VIII), entre cuyos principales objetivos están el conocer periódicamente la situación y evolución socioeconómica de los hogares y de la población del país, contribuir a la elaboración, seguimiento y evaluación de las políticas y programas sociales -globales y sectoriales- que componen el gasto social y apoyar la descentralización de la gestión pública en los ámbitos de diagnóstico y toma de decisiones. En particular, al igual que en las ocasiones anteriores, los antecedentes contenidos en esta investigación, así como su cobertura representativa de todos los hogares del país, permiten medir con gran detalle y desagregación el estado y evolución de las situaciones de pobreza.

A continuación se presentan los primeros resultados de esta encuesta en lo que dice relación con la cantidad de hogares y de población que a esa fecha se encontraba en condiciones de pobreza y de indigencia. A su vez, esta situación se compara con aquella vigente a fines de 1998. Las cifras respectivas han sido elaboradas para el país en su conjunto y para las zonas urbano-rural y por regiones.

De acuerdo a estos datos, el período 1999-2000 se caracterizó por una pérdida de vigor en la tendencia a la reducción de la pobreza que se venía manifestando durante la década de los noventa, así como por un leve aumento de la indigencia, procesos ambos ya evidenciados en el bienio precedente (1997-1998). No obstante, la evolución reciente es reflejo de diversas situaciones heterogéneas que, percibidas globalmente, configuran un panorama general de relativo estancamiento en materia de alivio de la pobreza en el conjunto del país.

Esa diversidad de tendencias y la reducida magnitud de las variaciones se tradujeron, a nivel agregado, en una disminución de sólo 80 mil personas pobres y en el aumento de 30 mil indigentes. Más aún, el número de pobres disminuyó en el área rural -vista como un todo- y aumentó en el área urbana, situación que se repite para la indigencia, con el agravante de que el aumento de la indigencia urbana fue más acentuado que el aumento de la pobreza en esa zona.

Un panorama dispar se advierte también en lo que se refiere a la evolución de las distintas regiones. El mejoramiento de la situación de pobreza en sólo una de ellas, la Octava, equivale a la reducción neta observada en el número de pobres a nivel nacional. Esto significa que la disminución de la pobreza en otras 7 regiones fue contrarrestada por el deterioro en las 5 regiones restantes, entre las que sobresale la Región Metropolitana, con un incremento de la pobreza de 70 mil personas, apenas inferior a la reducción de la pobreza en todo el país. Asimismo, las regiones Octava y Metropolitana también muestran tendencias marcadamente contrapuestas en cuanto a la evolución de la indigencia.

Cabe señalar que la evolución del empleo y los ingresos de los distintos grupos de hogares, clasificados según su ingreso per cápita, siguió patrones divergentes. Mientras ambas variables se incrementaron en los deciles inferiores, se mantuvieron constantes e inclusive disminuyeron en los deciles medio-altos (sexto al noveno), de modo que en el conjunto de los hogares la situación en cuanto a estos aspectos prácticamente no mejoró. A su vez, conforme a la medición de la encuesta CASEN, la variación en el desempleo afectó en forma desigual a las regiones, constatándose leves mejorías en algunas de ellas, particularmente las de raigambre agrícola del valle central, y deterioros en otras. Todo lo cual sugiere que el comportamiento observado en la pobreza y la indigencia en el último bienio estaría altamente correlacionado con los cambios ocurridos en el plano distributivo, tanto en términos de grupos de ingreso como de regiones.

Así, no cabe duda que, a diferencia de lo sucedido en otros períodos de escaso crecimiento económico (el producto interno bruto per cápita del país creció tan sólo 1.5% en el bienio 1999-2000), las vicisitudes del empleo y de los ingresos afectaron esta vez con más fuerza a los estratos medios y medio-altos, como asimismo preferentemente a los habitantes de la Región Metropolitana. A pesar de que los mencionados estratos se encuentran lejos de una situación de pobreza, pueden transmitir percepciones que en ocasiones se difunden a la sociedad con más intensidad que aquella con que los hogares pobres logran transmitir las suyas; e igual cosa sucede con la Capital respecto del resto del país.

Por último, se debe resaltar la importancia de profundizar en el análisis de dos aspectos que inciden sensiblemente en los resultados aquí descritos. Uno de ellos es el fuerte aumento del número de ocupados que declararon no haber recibido la remuneración correspondiente a su trabajo en el período de referencia de la encuesta, parte apreciable de los cuales pertenecen a hogares que en noviembre de 2000 se ubicaban en el decil de menores ingresos. Si una investigación más especializada confirmara este hecho, revelaría un rasgo atípico y muy preocupante del funcionamiento actual del mercado de trabajo. El segundo elemento que requiere un estudio detallado es el desempeño económico que según la encuesta tuvo la Octava Región, así como determinadas zonas rurales, principales responsables de la evolución de la pobreza y la indigencia durante el último bienio en el ámbito nacional.

II. Magnitud de la pobreza en el 2000

Al finalizar el año 2000, la población en situación de pobreza en el país bordeaba los 3 millones 81 mil personas, correspondientes al 20.6% de la población total. En términos de hogares, esta cifra representa alrededor de 643 mil hogares pobres (16.6% del total).

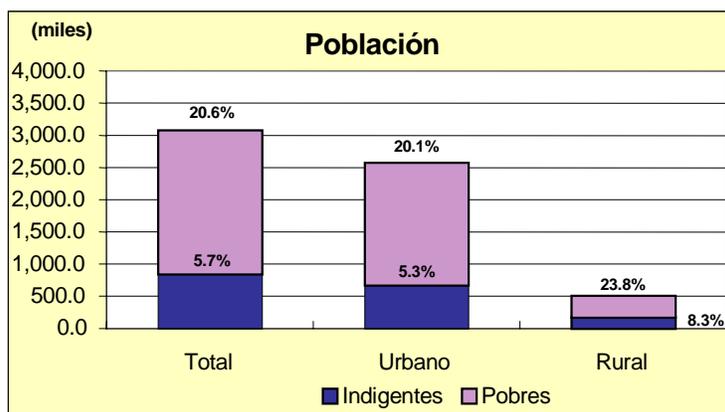
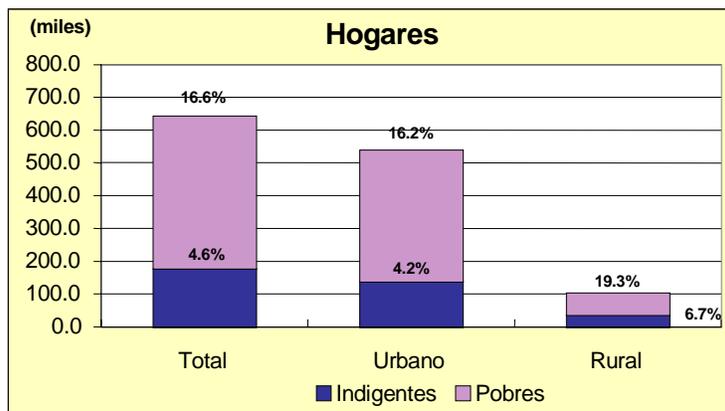
El 83.6% de la población pobre residía en zonas urbanas (poco menos de 2.58 millones de personas) y el 16.4% restante en zonas rurales (505 mil personas). Sin embargo, las incidencias relativas de pobreza eran más altas en el sector rural (23.8%) que en el urbano (20.1%).

Por su parte, la población en pobreza extrema o indigencia a nivel nacional se acercaba a las 850 mil personas (5.7% del total), en tanto que los hogares indigentes ascendían a cerca de 178 mil (4.6% del total). El 79.2% de esta población se ubicaba en zonas urbanas y un 20.8% en zonas rurales. Al igual que en el caso de la pobreza, la proporción de población indigente era más alta en el sector rural que en el urbano (8.3% y 5.3%, respectivamente) (véase el cuadro 1).

Como se sabe, el país ha mantenido en los últimos años una cierta tendencia a la urbanización, que se traduce en que hacia fines de la década del noventa casi un 86% de su población vive en áreas urbanas. Esto ha sido resultado tanto de los fenómenos migratorios campo-ciudad como de la introducción de características propias del medio urbano en zonas y poblados tradicionalmente rurales, que llevan a cambios en su clasificación para efectos de la encuesta. En este contexto, y en el marco

CHILE: MAGNITUD DE LA POBREZA E INDIGENCIA, 2000

	Pobres		Indigentes	
	Miles	%	Miles	%
Hogares				
Total nacional	643.2	16.6	177.6	4.6
Zonas urbanas	539.1	16.2	137.9	4.2
Zonas rurales	104.1	19.3	36.3	6.7
Población				
Total nacional	3,081.1	20.6	849.2	5.7
Zonas urbanas	2,576.2	20.1	672.6	5.3
Zonas rurales	504.9	23.8	176.6	8.3



Fuente: CEPAL / MIDEPLAN, sobre la base de tabulaciones especiales de la encuesta CASEN de 2000.

de la sostenida reducción experimentada por las tasas de pobreza en ambas áreas, las estimaciones anteriores muestran sin embargo una leve ampliación de las diferencias entre ellas en lo que se refiere a la proporción de población pobre e indigente¹. En efecto, mientras por ejemplo en 1990 el promedio nacional de pobreza de 38.6% se originaba en valores urbanos de 38.4% y rurales de 39.5%, en la actualidad el promedio de 20.6% encierra un porcentaje urbano de 20.1% y uno rural de 23.8%.

De otro lado, estas cifras permiten a Chile conservar una posición favorable en el ámbito latinoamericano, al ser uno de los cuatro países con menor incidencia de la pobreza (junto a Uruguay, Costa Rica y Argentina), medida ya sea en términos de personas (inferior a 25%) o de hogares (inferior a 20%). Asimismo, su nivel de indigencia se sitúa entre los más bajos de la región (5.7%), superior sólo al de Uruguay. Por otra parte, el país mantiene en el año 2000 los agudos contrastes -ya mostrados en ediciones anteriores de este Informe- en cuanto a la localización de la pobreza entre las diferentes regiones. De acuerdo a la proporción de población pobre, por ejemplo, es posible distinguir al menos cuatro grupos:

- a) La Novena Región, con el más alto coeficiente de pobreza (32.7%).
- b) Las regiones Octava, Séptima, Cuarta, Décima, y Tercera, en ese orden, con coeficientes de pobreza en un rango aproximado de 23% a 27%.
- c) Las regiones Primera, Sexta y Quinta, cuyas proporciones de pobreza se ubican entre el 19% y el 21%.
- d) Y, por último, las regiones Metropolitana, Décimo Primera, Segunda y Décimo Segunda, con las más bajas proporciones de población pobre de todo el país (menos del 16%).

En cuanto a los coeficientes de indigencia o de extrema pobreza, la ubicación de las regiones en el contexto nacional es más o menos similar a la señalada para el caso de la pobreza total. El rango de estos coeficientes oscila entre valores extremos de 11.1% (Novena Región) y 3.3% (Segunda Región) (véase el cuadro 2).

El despliegue de estas cifras pone en evidencia, a su vez, la gran disparidad existente entre la Región Metropolitana, con 16.1% de población pobre (y dentro de ella, el Gran Santiago con 14.8%), y aquellas regiones de mayor raigambre agropecuaria y rural, como las regiones IX, VIII, VII, IV, X y III, que presentan incidencias relativas de pobreza de 32.7%, 27.1%, 25.3%, 25.2%, 24.7% y 23.6%, respectivamente.

Igualmente notable es lo que sucede con la indigencia, que alcanza un valor promedio de 5.7% entre todas las regiones. Únicamente en las regiones II y XII se presenta una indigencia (3.3% y 3.6%, respectivamente) menor a la de la Región Metropolitana (4.3%), mientras que regiones como la IX se acercan al doble del promedio, con un 11.1%.

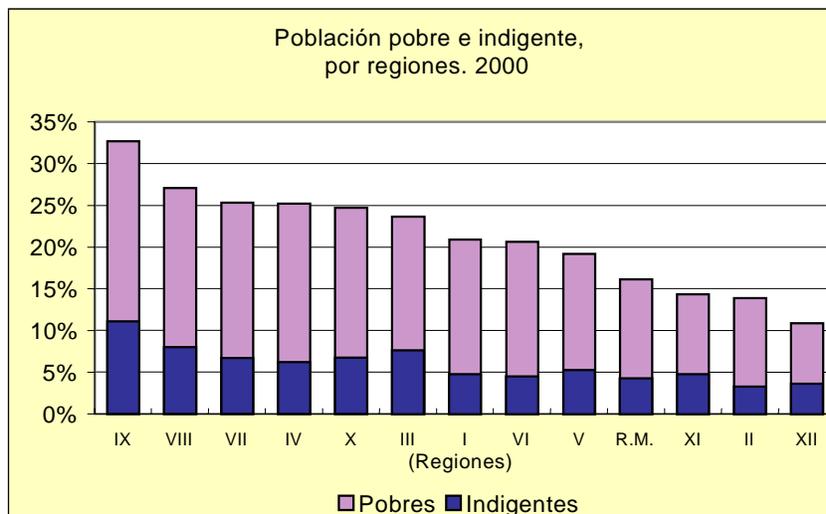
La incidencia de la pobreza en términos porcentuales contrasta, sin embargo, con la distribución por regiones del conjunto de la población pobre del país, fuertemente influenciada por la dispar distribución de la población total. Así, la mayor cantidad de personas pobres está concentrada en la Región Metropolitana, con 31.5% del total nacional; le sigue la Octava Región con 16.8% y la Quinta, Novena, Décima y Séptima, con 9.6%, 9.0%, 8.3% y 7.4%, respectivamente.

¹ Esto obedece principalmente a la mayor reducción relativa de la pobreza en el área urbana observada en 1994, y sobre todo en 1996, y no a la evolución del último bienio, en el cual -como se verá luego- se redujo más acentuadamente la incidencia de pobreza rural.

Cuadro 2
CHILE: PORCENTAJE DE HOGARES Y DE POBLACIÓN POBRE E INDIGENTE,
POR REGIONES, 2000
(porcentajes)

Regiones	Hogares		Población	
	Pobres	Indigentes	Pobres	Indigentes
Total nacional	16.6	4.6	20.6	5.7
I	16.7	3.7	20.9	4.8
II	11.6	3.2	13.9	3.3
III	19.0	6.1	23.6	7.7
IV	20.2	4.9	25.2	6.2
V	15.4	4.3	19.2	5.3
VI	17.1	3.8	20.6	4.5
VII	20.9	5.6	25.3	6.7
VIII	22.0	6.5	27.1	8.0
IX	26.6	8.1	32.7	11.1
X	20.5	5.9	24.7	6.8
XI	12.1	3.7	14.3	4.8
XII	8.3	3.2	10.9	3.6
R.M.	12.7	3.4	16.1	4.3
Gran Santiago 1/	11.3	3.1	14.5	4.0

1/ Provincia de Santiago y zona urbana de las comunas de San Bernardo y Puente Alto.



Fuente: CEPAL / MIDEPLAN, sobre la base de tabulaciones especiales de la encuesta CASEN de 2000.

Recuadro 1

MÉTODO UTILIZADO PARA LA MEDICIÓN DE LA POBREZA

Las estimaciones de pobreza que se presentan en este informe fueron realizadas mediante el "método del costo de las necesidades básicas", basado en el cálculo de líneas de pobreza. Estas representan el monto de ingreso que permite a cada hogar satisfacer las necesidades esenciales de todos sus miembros. El valor de la línea se estimó a partir del costo de una canasta de alimentos que cubre las necesidades nutricionales de la población, y que considera sus hábitos de consumo, la disponibilidad efectiva de alimentos en el país y sus precios relativos.¹ Al valor de dicha canasta se sumó una estimación de los recursos requeridos por los hogares para satisfacer el conjunto de las necesidades básicas no alimentarias.

Se denomina línea de indigencia al costo de la canasta alimentaria y se define como indigentes (o extremadamente pobres) a las personas que residen en hogares cuyos ingresos son tan bajos que aunque los destinaran íntegramente a comprar alimentos, no lograrían satisfacer adecuadamente las necesidades nutricionales de sus integrantes. El valor de la línea de pobreza en las zonas urbanas se obtuvo duplicando el valor de la línea de indigencia, en tanto que el de las zonas rurales se calculó incrementando en 75% el presupuesto básico de alimentación.²

El costo mensual de la canasta de alimentos se estimó en \$ 20 281 por persona en las zonas urbanas y en \$ 15 628 en las zonas rurales, ambos a precios de noviembre de 2000. Esto implica en el primer caso que una familia urbana compuesta, por ejemplo, de 5 miembros requeriría de un presupuesto de \$ 101 405 mensuales para satisfacer adecuadamente sus necesidades alimentarias. A su vez, para cubrir el costo de satisfacción del conjunto de las necesidades, incluidas las de alimentación, el mismo grupo familiar requeriría de \$202 810 mensuales, siendo el costo per cápita, o línea de pobreza, de \$ 40 562 (véase el cuadro 15 del Anexo estadístico).

Los porcentajes de hogares y de población pobre e indigente se obtuvieron contrastando el valor mensual del presupuesto básico con el ingreso total de cada hogar, expresados en términos per cápita. Los índices nacionales y regionales de pobreza e indigencia se calcularon como promedios ponderados de los índices de cada área geográfica, por lo cual están influidos no sólo por la incidencia de la pobreza en cada una de esas zonas, sino también por la importancia relativa de ellas dentro de la población total o regional.

¹ La estructura de consumo de los hogares, tanto de alimentos como de otros bienes y servicios, se obtuvo de la información proporcionada por la IV Encuesta de Presupuestos Familiares llevada a cabo por el INE en el Gran Santiago entre diciembre de 1987 y noviembre de 1988.

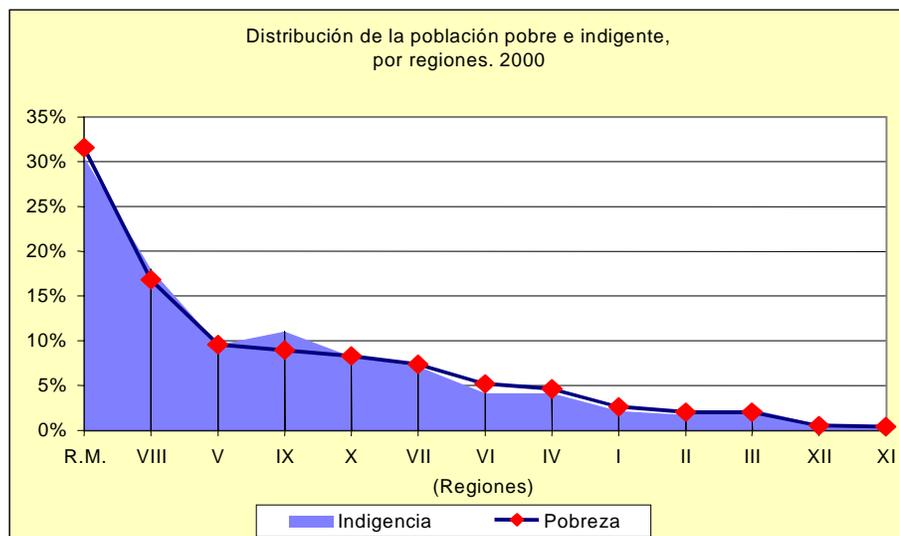
² Véase CEPAL, "Una Estimación de la Magnitud de la Pobreza en Chile, 1987", LC/L. 599, octubre de 1990.

Un ordenamiento similar rige en el caso de la distribución de la población indigente. La mayor concentración se advierte nuevamente en la Región Metropolitana (30.5%), seguida de la Octava Región (18.0%) y más atrás las regiones Novena y Quinta (con porcentajes que representan el 11.0% y el 9.5% de la población indigente total, respectivamente). De esta manera, queda en evidencia que sólo dos regiones concentran casi la mitad de la población pobre e indigente de todo el país (la Metropolitana y la Octava), al paso que las situaciones de más alta extensión relativa de la pobreza se dan en lugares con mayor dispersión geográfica de la población, lo que a su vez tiende normalmente a traducirse en costos operacionales más elevados de las políticas destinadas a aliviar dicha situación (véase el cuadro 3).

Cuadro 3
CHILE: DISTRIBUCIÓN DE LOS HOGARES Y DE LA POBLACIÓN
POBRE E INDIGENTE, POR REGIONES, 2000

Regiones	Hogares				Población			
	Pobres		Indigentes		Pobres		Indigentes	
	Miles	%	Miles	%	Miles	%	Miles	%
Total nacional	643.2	100.0	177.6	100.0	3081.1	100.0	849.2	100.0
I	15.7	2.4	3.5	2.0	80.7	2.6	18.4	2.2
II	13.1	2.0	3.6	2.0	62.7	2.0	14.9	1.8
III	12.6	2.0	4.1	2.3	62.5	2.0	20.3	2.4
IV	28.7	4.5	6.9	3.9	142.3	4.6	35.0	4.1
V	64.0	9.9	17.8	10.0	295.0	9.6	81.0	9.5
VI	34.3	5.3	7.6	4.3	160.2	5.2	34.8	4.1
VII	48.6	7.6	13.1	7.4	227.5	7.4	60.3	7.1
VIII	109.8	17.1	32.5	18.3	517.5	16.8	152.7	18.0
IX	57.4	8.9	17.5	9.9	276.2	9.0	93.6	11.0
X	55.9	8.7	15.9	9.0	255.9	8.3	70.0	8.2
XI	3.0	0.5	0.9	0.5	12.6	0.4	4.2	0.5
XII	3.7	0.6	1.4	0.8	16.0	0.5	5.3	0.6
R.M.	196.6	30.6	52.9	29.8	971.9	31.5	258.8	30.5
Gran Santiago 1/	142.7	22.2	39.6	22.3	706.6	22.9	194.2	22.9

1/ Provincia de Santiago y zona urbana de las comunas de San Bernardo y Puente Alto.



Fuente: CEPAL / MIDEPLAN, sobre la base de tabulaciones especiales de la encuesta CASEN de 2000.

Recuadro 2
LA MEDICIÓN DE LOS INGRESOS

La información sobre el ingreso de las familias se obtuvo de la encuesta CASEN-VIII realizada en noviembre de 2000. Al igual que en las ocasiones anteriores, se corrigieron tanto la falta de respuesta a algunas preguntas sobre el valor de los ingresos -en el caso de los asalariados, trabajadores independientes y jubilados- como los probables sesgos por subdeclaración. Esto último se efectuó contrastando las distintas partidas de ingreso de la encuesta con aquellas provenientes de una estimación de la cuenta de ingresos y gastos de los hogares del Sistema de Cuentas Nacionales, elaborada para estos propósitos con información proporcionada por el Banco Central de Chile. Cabe señalar que en esta oportunidad fue necesario ajustar esos antecedentes, de manera de hacerlos compatibles con los utilizados anteriormente para los años 1996 y 1998. Ello, en virtud de que el Banco ha venido elaborando nuevas estimaciones para esos años, a base de cifras revisadas, las que debieran dar origen en el futuro a una actualización del cálculo de los respectivos factores de corrección de los datos de la encuesta. Por este motivo, la información que se incluye en este documento debe considerarse de carácter preliminar.

El concepto de ingreso de los hogares que se utilizó para compararlo con el valor de las líneas de indigencia y de pobreza fue aquel constituido por los ingresos del trabajo asalariado (monetarios y en especie), del trabajo independiente (incluido el autosuministro y el valor del consumo de productos agrícolas producidos por el hogar), las jubilaciones y rentas vitalicias, las pensiones y los montepíos, las rentas de la propiedad, las transferencias y el conjunto de subsidios monetarios que reciben los hogares (subsidios de cesantía, pensiones asistenciales, subsidio único familiar, subsidio de agua potable y asignaciones familiares). El ingreso de los hogares incluye, además, un valor o imputación por concepto de arriendo de la vivienda cuando esta es habitada por sus propietarios, valor que se obtuvo de la misma encuesta CASEN.

Luego del análisis de consistencia de esta información, el ajuste por subestimación se aplicó separadamente a cada una de las principales corrientes de ingreso (sueldos y salarios, ganancias del trabajo independiente, jubilaciones, ingresos de la propiedad e imputación de alquiler). El ingreso total de los hogares captado por la encuesta se incrementó finalmente, en promedio, en alrededor de 15%. Este porcentaje de incremento es levemente inferior al deducido en el caso de la encuesta de 1998, en donde se ubicó en torno a 18%.

III. Evolución de la pobreza en el bienio 1999-2000

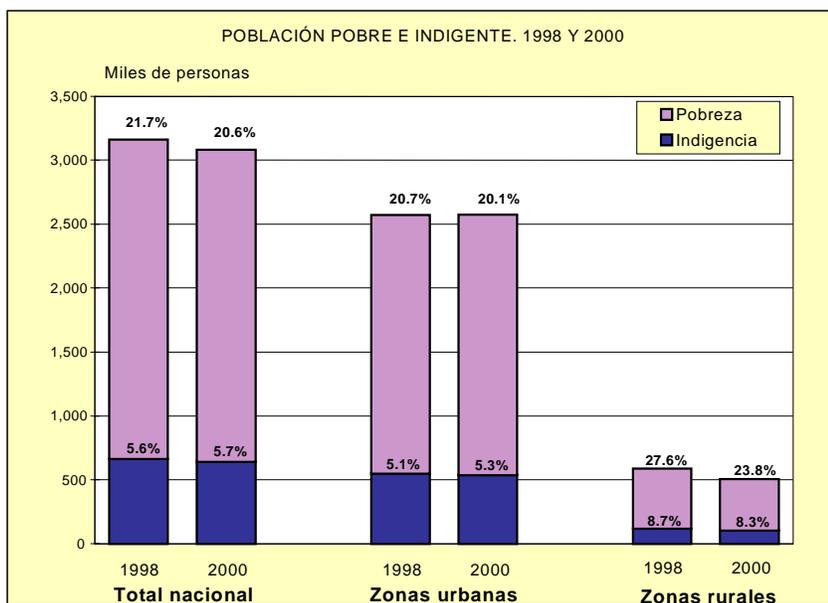
El alto ritmo de reducción de la pobreza observado durante la primera mitad de la década de los noventa perdió vigor en los años posteriores, situación que tiende a reiterarse claramente en el bienio 1999-2000. Como se verá, en este período los porcentajes de pobreza disminuyeron sólo levemente, tanto en términos de población como de hogares, particularmente en las zonas urbanas. La pobreza extrema, en tanto, presentó un panorama de relativo estancamiento, traducido incluso en un pequeño aumento en el volumen de personas en situación de indigencia.

En el conjunto del país, la proporción de población en condiciones de pobreza se redujo en 1.1 puntos porcentuales, de 21.7% a 20.6% de la población total. Esto significa que alrededor de 79 mil personas salieron de la pobreza en el último bienio (alrededor de 2.5% de la población pobre en 1998). Los hogares pobres, en tanto, disminuyeron de 17.8% a 16.6% (1.2 puntos porcentuales).

De manera similar a lo ocurrido en el bienio anterior (1996-1998), esta disminución fue más marcada en las zonas rurales que en las urbanas. Mientras en las primeras la incidencia de la pobreza disminuyó de 27.6% a 23.8% (3.8 puntos porcentuales), en las segundas se redujo sólo de 20.7% a 20.1% (0.6 puntos porcentuales). En cuanto a los hogares pobres, estas cifras se movieron de 22.7% a 19.3% en el sector rural y bastante menos en el sector urbano (de 17.0% a 16.2%). A pesar de su reducción porcentual, la pobreza urbana medida en términos absolutos sufrió un pequeño aumento durante el periodo, al crecer en aproximadamente 3 600 personas (véase el cuadro 4).

CHILE: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA Y LA INDIGENCIA, 1998-2000

	Hogares				Población			
	Pobreza		Indigencia		Pobreza		Indigencia	
	Miles	%	Miles	%	Miles	%	Miles	%
Total Nacional								
1998	666.0	17.8	173.9	4.7	3160.1	21.7	820.0	5.6
2000	643.2	16.6	177.6	4.6	3081.1	20.6	849.2	5.7
Diferencia	-22.8	-1.2	3.7	-0.1	-79.0	-1.1	29.2	0.1
Zonas urbanas								
1998	547.2	17.0	137.9	4.3	2572.6	20.7	635.6	5.1
2000	539.1	16.2	141.4	4.2	2576.2	20.1	672.6	5.3
Diferencia	-8.1	-0.8	3.5	-0.1	3.6	-0.6	37.0	0.2
Zonas rurales								
1998	118.9	22.7	36.0	6.9	587.4	27.6	184.4	8.7
2000	104.1	19.3	36.3	6.7	504.9	23.8	176.6	8.3
Diferencia	-14.8	-3.4	0.3	-0.2	-82.6	-3.8	-7.8	-0.4



Fuente: CEPAL / MIDEPLAN, sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas CASEN de 1998 y 2000.

Por su parte, la evolución de la indigencia o pobreza extrema se caracterizó por un estancamiento en lo que se refiere al porcentaje de hogares y de población indigente, acompañado de un leve aumento en la cantidad de personas en esa condición. A nivel nacional la proporción de población indigente creció en 0.1 puntos porcentuales (de 5.6% a 5.7%), con un mejoramiento de 0.4 puntos porcentuales en el área rural (de 8.7% a 8.3%) y un deterioro de 0.2 puntos en el área urbana (de 5.1% a 5.3%). En el caso de los hogares, la escasa variación en los porcentajes también apunta a un estancamiento, aunque con mínima tendencia a la reducción, particularmente en las áreas rurales (0.2 puntos porcentuales).

Desde el punto de vista regional, en 8 de las 13 regiones disminuyó el porcentaje de población pobre, en rangos que van desde 5.3 puntos porcentuales en la Octava Región hasta 0.5 puntos en la Undécima Región. A su vez, los aumentos en el nivel relativo de pobreza abarcan desde un máximo de 4.8 puntos porcentuales, en la Primera Región, hasta un mínimo de 0.1 puntos, en la Cuarta Región (véase el cuadro 5).

En lo que se refiere a la indigencia, el porcentaje de personas en esa situación aumentó en siete regiones, se mantuvo constante en una y disminuyó en cinco. El mayor aumento se presentó en la Undécima Región (3.1 puntos porcentuales), mientras que en las regiones Octava y Décima la disminución alcanzó los 2 puntos porcentuales.

En suma, la brusca desaceleración del crecimiento económico a partir del tercer trimestre de 1998, así como la abierta contracción observada desde el cuarto trimestre de ese año hasta el tercer trimestre de 1999, atenuaron -pero no detuvieron- la tendencia observada en los años noventa en cuanto a la disminución de los porcentajes de pobreza; en cambio, prácticamente llevó a un estancamiento de la situación en materia de reducción de la indigencia o de pobreza extrema en el período 1998-2000.

A su vez, puso en evidencia que los grupos de población que presentan una mayor vulnerabilidad al ritmo de expansión de la economía siguen coincidiendo -a grandes rasgos- con los hogares de menores ingresos, al paso que las regiones Séptima a Décima se mantienen como las de mayor incidencia de pobreza en el país.

Por otra parte, la consideración de algunos indicadores adicionales para medir la pobreza, que permiten ampliar la evaluación efectuada hasta ahora a partir del índice de recuento (H), introduce elementos que matizan aún más los resultados anteriormente comentados². Si bien los índices PG y FGT₂ reportan una pequeña reducción de la pobreza a nivel nacional y urbano entre 1998 y el 2000, se produce cierta discrepancia en cuanto a la tendencia de la pobreza rural. Específicamente, el índice FGT₂ contradice a los otros dos indicadores, al señalar un estancamiento -y no una clara mejoría- de la pobreza en esas zonas (dado que su valor se mantiene en 4.3 para ambos años).

Un fenómeno similar se aprecia con la indigencia, ya que los indicadores PG y FGT₂ concuerdan con el índice de recuento en cuanto a señalar -grosso modo- un aumento de la misma, tanto a nivel nacional como urbano, pero lo contradicen en lo que se refiere a la indigencia rural, en la medida que sugieren que ésta habría aumentado perceptiblemente, y no disminuido como lo revela el porcentaje de población indigente en esa zona.

² Para la definición de estos indicadores y su significado, así como para conocer los respectivos valores estimados para 1998 y 2000, véase el recuadro 3.

Cuadro 5

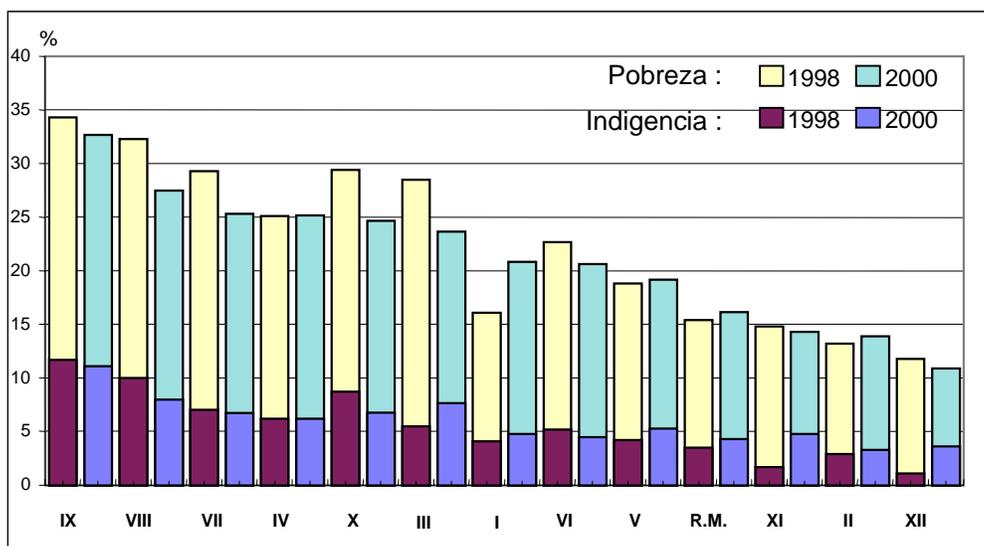
CHILE: POBLACIÓN POBRE E INDIGENTE, POR REGIONES, 1998 Y 2000

(porcentajes)

	Pobreza		Difer.	Indigencia		Difer.
	1998	2000	(00-98)	1998	2000	(00-98)
Total Nacional	21.7	20.6	-1.1	5.6	5.7	0.1
Región I	16.1	20.9	4.8	4.1	4.8	0.7
Región II	13.2	13.9	0.7	2.9	3.3	0.4
Región III	28.5	23.6	-4.9	5.5	7.7	2.2
Región IV	25.1	25.2	0.1	6.2	6.2	0.0
Región V	18.8	19.2	0.4	4.2	5.3	1.1
Región VI	22.7	20.6	-2.1	5.2	4.5	-0.7
Región VII	29.3	25.3	-4.0	7.0	6.7	-0.3
Región VIII	32.3	27.1	-5.3	10.0	8.0	-2.0
Región IX	34.3	32.7	-1.6	11.7	11.1	-0.6
Región X	29.4	24.7	-4.7	8.7	6.8	-2.0
Región XI	14.8	14.3	-0.5	1.7	4.8	3.1
Región XII	11.8	10.9	-0.9	1.1	3.6	2.5
Región metropolitana	15.4	16.1	0.7	3.5	4.3	0.8
Gran Santiago 1/	14.7	14.8	0.1	3.3	4.2	0.9

1/ Provincia de Santiago y zona urbana de las comunas de San Bernardo y Puente Alto.

Porcentaje de población en situación de pobreza e indigencia, por regiones. 1998 y 2000



Fuente: CEPAL / MIDEPLAN, sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas CASEN de 1998 y 2000.

Recuadro 3

INDICADORES PARA LA MEDICIÓN DE LA POBREZA

Las medidas de pobreza más utilizadas corresponden a una familia de índices, conocida como FGT (Foster – Greer – Thorbecke), cuya sensibilidad a los ingresos de los pobres está determinada por el parámetro α ($\alpha > 0$):

$$FGT_{\alpha} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left(\frac{z - y_i}{z} \right)^{\alpha}$$

Cuando $\alpha = 0$, se obtiene el índice de incidencia de la pobreza (H), construido como la división de q (número de personas con ingresos inferiores a la línea de pobreza z) por n (población total): $H = q / n$. Debido a su facilidad de cálculo e interpretación, este indicador es el más utilizado de todos. No obstante, el mismo no es sensible al nivel ni a la distribución de ingresos de los pobres, lo cual supone limitaciones para el análisis de la pobreza.

Cuando $\alpha = 1$, se obtiene un indicador que mide el déficit relativo de ingresos de los pobres con respecto al valor de la línea de pobreza z , el cual se conoce como brecha de pobreza (PG) (*).

Un tercer indicador, que considera en forma conjunta la brecha de la pobreza y la distribución del ingreso entre los pobres, se obtiene cuando $\alpha = 2$ (**). A pesar de ser menos intuitivo que los anteriores, el índice FGT₂ es útil para el diseño y evaluación de políticas, puesto que utiliza información sobre la proporción de pobres, su nivel medio de ingresos, y la distribución de los mismos.

A continuación se presentan cifras para los tres indicadores de pobreza señalados, estimadas a partir de la información sobre los ingresos familiares que proporcionan las encuestas CASEN de los años 1998 y 2000.

Indicadores de Pobreza e Indigencia. 1998 y 2000

		Pobreza			Indigencia		
		H	PG	FGT ₁	H	PG	FGT ₂
Nacional	1998	21.7	7.5	3.8	5.6	2	1.1
	2000	20.6	7.1	3.7	5.7	2.1	1.2
	Diferencia	-1.1	-0.4	-0.1	0.1	0.1	0.1
Urbana	1998	20.7	7.2	3.7	5.1	1.9	1.1
	2000	20.1	6.9	3.6	5.3	1.9	1.2
	Diferencia	-0.6	-0.3	-0.1	0.2	0	0.1
Rural	1998	27.6	9.1	4.3	8.7	2.6	1.2
	2000	23.8	8.2	4.3	8.3	2.9	1.5
	Diferencia	-3.8	-0.9	0	-0.4	0.3	0.3

$$(*) \quad PG = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left[\frac{z - y_i}{z} \right] \quad (***) \quad FGT_2 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left(\frac{z - y_i}{z} \right)^2$$

Las divergencias anotadas, que conciernen particularmente al área rural, se explican por fenómenos distributivos ocurridos al interior de los grupos pobres. Probablemente, un grupo de muy bajos recursos en el área rural se vio perjudicado con una reducción en sus ingresos, lo cual afectó negativamente al promedio de ingresos de los pobres (y por tanto al índice PG) y a la distribución de sus ingresos (reflejada en el índice FGT₂) en un mayor grado que la reducción en la proporción de personas pobres e indigentes.

De cualquier manera, se debe tener presente que la utilización de estos índices para la medición de la pobreza y la indigencia permite evaluar de cierta forma la confiabilidad de las tendencias señaladas por el porcentaje de pobreza, evidenciando cuáles resultados son robustos o bien susceptibles de ser interpretados de manera contrapuesta. Así, es posible concluir que la reducción del porcentaje de pobreza a nivel nacional y urbano, y el aumento de la indigencia nacional, son resultados claramente corroborados por los tres indicadores. Por su parte, queda claro también que la reducción de la pobreza rural debe ser analizada con prudencia, ya que si bien el porcentaje de personas pobres se redujo de manera importante, las condiciones de vida de quienes permanecieron en esa situación -percibidas de modo indirecto a través de la distribución de sus ingresos- no dan señales de haber mejorado significativamente.

IV. Algunos alcances sobre la evolución reciente de la pobreza y la indigencia

La evolución de la pobreza en Chile durante el último bienio presenta algunos elementos que pueden prestarse a interpretaciones divergentes. Por una parte, es claro que la pobreza en términos del número de personas se redujo en aproximadamente 79 mil personas, continuando con la tendencia predominante de la década, aunque con una intensidad considerablemente menor. También es evidente, sin embargo, que este comportamiento no fue homogéneo en todo el territorio, y que existen ciertas áreas y regiones específicas cuyo impacto fue determinante en las cifras resultantes a nivel nacional.

Particularmente, la disminución de la incidencia de pobreza en el periodo 1998-2000 es producto exclusivo de la evolución de la pobreza rural, cuya importante reducción (en 82 600 personas) anuló el aumento evidenciado en áreas urbanas (de 3 600 personas). La discrepancia entre áreas urbanas y rurales también se manifiesta en la evolución de la indigencia, que habría alcanzado un deterioro mayor a nivel nacional si la favorable evolución en el área rural (reducción en 7 800 personas) no hubiera contrarrestado el aumento de 37 mil indigentes en el área urbana.

Por otra parte, en términos geográficos es posible identificar ciertas regiones cuyo desempeño jugó un papel preponderante en la evolución de la pobreza a nivel agregado. Específicamente, las regiones VIII, X y VII dan cuenta, por sí solas, de una reducción de

160 mil personas pobres; si a ellas se añaden las regiones III, VI, IX, XI y XII, la disminución de la pobreza alcanza a 191 mil personas, valor que excede marcadamente el aumento de 112 mil pobres producido en otras regiones, principalmente la Metropolitana y la Primera. De manera similar, las regiones Octava y Décima, con una reducción de 53 mil personas indigentes, aparecen como las principales responsables de que la indigencia en el año 2000 no haya alcanzado proporciones mayores (véase el cuadro 5 del Anexo estadístico).

No obstante, más allá de la identificación del área rural y de un grupo de regiones como las principales causantes de la reducción de la pobreza y de la moderación en el deterioro de la indigencia, es conveniente presentar evidencia adicional que sustente los resultados de pobreza a nivel agregado, ya que es muy probable que éstos puedan llamar la atención por ser contrapuestos a la percepción más o menos generalizada de que en el país habría ocurrido un cierto deterioro en las condiciones de vida de la población durante los últimos dos años.

La explicación fundamental de esta leve reducción de la incidencia de la pobreza, en un entorno de menor crecimiento económico y aumento del desempleo de la fuerza de trabajo, parece ser de índole distributivo. En efecto, las cifras de la encuesta CASEN de noviembre de 2000 muestran que los tres deciles más bajos de la distribución de los hogares ordenados según su ingreso per cápita -es decir, aquella población con alta probabilidad de ser clasificada como pobre- tuvieron, en comparación al mismo mes de 1998, un desempeño económico relativamente favorable frente al de los demás deciles. El ingreso promedio per cápita de cada uno de esos deciles tuvo un crecimiento real igual o superior al 3%, mientras que la cifra a nivel agregado apenas alcanzó al 0.3%³. Esto quiere decir que, si bien según la encuesta el país no experimentó un aumento del ingreso per cápita de los hogares en términos generales, los grupos pobres sí se vieron beneficiados por un crecimiento de los mismos (véase el cuadro 6).

Ese incremento del ingreso per cápita de los deciles inferiores se origina, primariamente, en la interacción de dos elementos: un aumento en el número de ocupados por hogar y un incremento de los ingresos del trabajo promedio por receptor ocupado. Por una parte, el número de ocupados por hogar creció en 3.9%, 0.9% y 0.8%, respectivamente, para los tres primeros deciles, pasando de 0.76 a 0.79 ocupados por hogar en el primer decil, y de 1.13 a 1.14 y de 1.30 a 1.31 en los dos restantes⁴. A su vez, el ingreso promedio del trabajo por receptor aumentó, en términos reales, en 0.8%, 3.2% y 2.6% respectivamente. Las mencionadas tasas de crecimiento se destacan por superar considerablemente a las tasas correspondientes al nivel agregado: en el país, el número de ocupados por hogar decreció en 3.6% (de 1.39 a 1.34), y el ingreso del trabajo promedio por receptor creció tan sólo en 1.1%.

Si a los ingresos por trabajo se les añade los otros tipos de ingresos -tales como las rentas de la propiedad, las jubilaciones y las pensiones-, el incremento en el ingreso real de los primeros deciles es aún mayor. De hecho, el crecimiento del ingreso autónomo promedio por receptor alcanza a 4.1% en el primer decil, 5.8% en el segundo y 7.9% en el tercero, valores que contrastan con un crecimiento general de 1.2% (véase nuevamente el cuadro 6).

³ Inferior al 1.5% en que varió el Producto Interno Bruto por habitante en el bienio 1999-2000.

⁴ Se refiere exclusivamente a los ocupados que declararon recibir ingresos del trabajo en el período de referencia de la encuesta. Es muy importante hacer notar que las encuestas CASEN de noviembre de 1998 y noviembre de 2000 reportan un crecimiento de la ocupación de cerca de 113 mil personas en ese bienio, pero, al mismo tiempo, dan cuenta de un fuerte aumento del número de aquellos que estando ocupados declararon no haber recibido remuneración por su trabajo principal en el mes anterior a la entrevista. La mayor parte de estas personas pertenecen a los deciles de hogares de bajos ingresos, de modo que su inclusión en el cálculo se traduce en un aumento significativamente mayor del total de ocupados por hogar en esos deciles.

Cuadro 6
CHILE: EVOLUCIÓN DE ALGUNAS VARIABLES SELECCIONADAS. 1998-2000
(Tasas de variación)

VARIABLES	Total de hogares	1 ^{er} Decil	2 ^o Decil	3 ^{er} Decil
Ingreso total	2.93	6.98	9.60	9.26
Ingreso promedio por hogar	-0.50	3.40	5.96	5.63
Tamaño medio del hogar	-0.77	0.41	1.09	2.53
Ingreso promedio per cápita	0.27	2.98	4.82	3.02
Número total de ocupados por hogar	-1.42	18.75	5.17	2.26
Ocupados por hogar (que recibieron su remuneración el mes anterior)	-3.60	3.95	0.88	0.77
Ingresos del trabajo (promedio por perceptor ocupado)	1.12	0.85	3.17	2.58
Ingreso autónomo (promedio por perceptor)	1.19	4.08	5.77	7.86
Nº de ocupados	2.12	21.70	9.24	6.44
Nº de ocupados que recibieron su remuneración el mes anterior	-0.24	7.48	4.20	3.89
Nº de desocupados	5.70	-4.24	10.38	18.98
Tasa de desempleo (variación en puntos porcentuales)	0.31	-5.37	0.15	1.29
Índice de Precios al Consumidor	7.37			
Costo de la Canasta Básica de Alimentos	7.06			

Fuente: Cuadros 9, 13 y 14 del Anexo estadístico.

De otro lado, se observa que los ingresos globales provenientes de transferencias (principalmente focalizados en los grupos de menores recursos) captados por la encuesta CASEN tuvieron incrementos reales muy importantes en el periodo 1998-2000, tanto en lo que respecta a sus montos totales como a los montos por perceptor. Destaca particularmente el crecimiento de las prestaciones de la seguridad social (17.8%) -y dentro de ellas, el de las jubilaciones y rentas vitalicias (21.8%)- y las pensiones asistenciales (PASIS) (27.2%). A su vez, el sustancial incremento de estos ingresos no sólo se habría originado en un crecimiento de los montos por perceptor, sino además en un mayor número de perceptores⁵.

Al mismo tiempo, en contraposición con el desempeño de los tres primeros deciles, es interesante constatar que del sexto decil en adelante el número promedio de ocupados por hogar se redujo entre 1998 y 2000, y que el ingreso promedio del trabajo por perceptor presentó una disminución porcentual para los deciles séptimo, octavo y noveno. Con este panorama, la caída del ingreso per cápita en los deciles superiores habría sido mayor, de no ser por una importante reducción del tamaño medio del hogar en los deciles quinto al décimo, reducción que refleja la mayor tasa de crecimiento del número de hogares en relación a la de las personas en esos deciles (véase los cuadros 12 y 13 del Anexo estadístico).

Esta visión es corroborada por los datos sobre cambios en los niveles de empleo y desempleo en el período. Aquí se evidencia que si bien el crecimiento en el número de desocupados afectó principalmente a los deciles más bajos (en particular del 2^o al 5^o), este fenómeno fue contrarrestado

⁵ Según la encuesta, los beneficiarios de jubilaciones y rentas vitalicias crecieron en 10.6% y los beneficiarios de las PASIS en 17.1%. Cabe señalar que en este último caso los datos de la Superintendencia de Seguridad Social revelan un aumento del número de beneficiarios de sólo 6.6%. Pese a ello, la CASEN captó en noviembre del 2000 nada más el equivalente al 82% de los casos registrados por la Superintendencia, contra un 75% captado en 1998.

por un aumento significativo del número de ocupados en esos deciles (aumento que a su vez es coherente con las cifras anteriormente comentadas sobre el número promedio de ocupados por hogar). Tal es así que, en el periodo noviembre 1998 – noviembre 2000, la tasa de desempleo decreció en 5.3 puntos porcentuales para el primer decil, y aumentó en apenas 0.2 puntos para el segundo decil⁶.

La desagregación de la evolución del desempleo a nivel regional aporta elementos adicionales al análisis. Las regiones VII y VIII -que abarcan cerca del 20% de la población total y que anteriormente fueron identificadas como unas de las mayores aportantes a la reducción de la pobreza- presentan un decrecimiento apreciable en su tasa de desempleo entre 1998 y el 2000, que alcanza 2.1 y 1.2 puntos porcentuales respectivamente. Aunque en menor grado, este fenómeno se repite en las regiones III, VI, X y XII, que también fueron identificadas como regiones donde disminuyó la pobreza (véase el cuadro 10 del Anexo estadístico).

Asimismo, el desempleo en el área rural disminuyó en 1.1 puntos porcentuales, frente a un incremento de 0.5 a nivel urbano, tendencias compatibles con aquellas de la pobreza. Nuevamente se destacan las regiones VII y VIII (además de la XII, aunque su significancia en términos absolutos es escasa), con reducciones en el desempleo rural que alcanzan a 3.2 y 4.3 puntos porcentuales, respectivamente.

La evidencia comentada apunta a que la evolución reciente de la pobreza en el conjunto del país mantuvo una estrecha relación con el desempeño del sector agrícola, que se vincula tanto con las áreas rurales como con algunas de las regiones donde se advierte una mayor reducción relativa de la pobreza y el desempleo. Al respecto, es pertinente consignar que dicho sector se caracterizó por un dinamismo productivo superior al promedio, alcanzando un crecimiento real de 6.9% en el bienio 1998-2000.

Por otra parte, sobresale también el resultado que entrega la encuesta en cuanto al desempleo por grupos de edad, el que habría aumentado en todos los tramos comprendidos entre los 20 y 64 años. Únicamente en el rango de 15 a 19 años, así como en el de 65 y más años, se observan reducciones en la tasa de desempleo, que alcanzan 1.4 puntos porcentuales en el primer caso y 0.5 puntos porcentuales en el segundo.

A partir del conjunto de estos antecedentes, parece razonable concluir que la sensación generalizada de deterioro en las condiciones de vida, reflejada en la opinión pública, respondería más bien a la situación de los deciles medios y altos -particularmente el séptimo, el octavo y el noveno-, que se han visto afectados por un mayor desempleo entre noviembre de 1998 y noviembre de 2000 y, sobre todo, por una reducción en sus ingresos en términos reales, tanto de los que provienen del trabajo como los de otras fuentes. De acuerdo con los datos, los grupos de menores ingresos no habrían sido afectados tan negativamente, al menos no lo suficiente como para impedir una reducción, aunque leve, de la pobreza en ese período.

De naturaleza distinta a los factores hasta aquí señalados, otro elemento que contribuyó a que la pobreza y la indigencia hayan tenido un comportamiento como el descrito tiene que ver con la variación de los precios relativos entre bienes alimentarios y no alimentarios. En el período noviembre 1998 – noviembre 2000, mientras el IPC general creció en un 7.37 por ciento, el costo de la canasta alimentaria, y por tanto la línea de pobreza, aumentó en 7.06 por ciento. Como es obvio, al ser el crecimiento real de la línea de pobreza inferior al de los ingresos, es de esperar que la pobreza disminuya en algún grado (véase el cuadro 6, y el cuadro 14 del Anexo estadístico).

⁶ Como se indicó anteriormente, estas estimaciones sobre la evolución del empleo y el desempleo se basan, al igual que las demás cifras de este Informe, en los resultados que arroja la encuesta CASEN. Se debe advertir, sin embargo, que las mismas difieren de aquellas que proporciona la Encuesta Nacional de Empleo del INE. Aunque se requiere de una investigación más pormenorizada, tales diferencias guardan relación, entre otros aspectos, con la forma de levantamiento de la encuesta y de actualización del marco muestral, así como con el diseño del cuestionario. Para mayor detalle al respecto véase el recuadro 4, y el cuadro 11 del Anexo estadístico.

Recuadro 4

LA SITUACIÓN DEL EMPLEO Y EL DESEMPLEO SEGÚN LA ENCUESTA DEL INE Y LA CASEN

Las nuevas estimaciones sobre la magnitud de la pobreza en el país presentadas en este Informe tienen como única fuente de información a la octava ronda de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN), levantada en noviembre de 2000. Entre las múltiples variables que investiga esta encuesta, y que inciden sobre la cuantificación de la pobreza, se encuentran los volúmenes y tasas de empleo y desempleo, que, por otra parte, son también calculadas por el Instituto Nacional de Estadística, con periodicidad mensual, a partir de la Encuesta Nacional de Empleo (ENE). A continuación se ilustra acerca de las diferencias que arrojan a este respecto las mediciones de ambas encuestas, que - como se verá - en algunos casos alcanzan magnitudes importantes. Cabe hacer notar que los datos de la CASEN están referidos específicamente al mes de noviembre de 1998 y 2000, mientras que los de la ENE corresponden al trimestre móvil octubre - diciembre del año respectivo.

	Noviembre 1998			Noviembre 2000			Diferencia 1998 - 2000	
	ENE	CASEN	Dif.	ENE	CASEN	Dif.	ENE	CASEN
	(miles)							
PEA	5851.5	5917.9	66.4	5870.9	6064.0	193.1	19.40	146.1
Ocupados	5432.3	5333.1	-99.2	5381.5	5446.0	64.5	-50.80	112.8
Desocupados	419.2	584.8	165.6	489.4	618.1	128.7	70.20	33.3
	(porcentajes)							
Tasa participación	55.1	55.9	0.8	53.6	55.6	2.0	-1.5	-0.3
Tasa ocupación	92.8	90.1	-2.7	91.7	89.8	-1.9	-1.1	-0.3
Tasa desempleo	7.2	9.9	2.7	8.3	10.2	1.9	1.1	0.3

Como es habitual, se advierte que la encuesta CASEN produce estimaciones más altas del volumen de población económicamente activa (PEA) (de 15 años y más de edad) y del número de desocupados, pero no es siempre así en cuanto al número de ocupados. Asimismo, esta encuesta arroja una tasa de desempleo más alta, que para el año 2000 excede en 1.9 puntos porcentuales a la estimada por la ENE, en circunstancias que en 1998 dicha diferencia era de 2.7 puntos. Este tipo de diferencias en los niveles y las tasas, atribuibles a las particularidades metodológicas de cada encuesta, no tendrían grandes implicancias si las tendencias resultantes fueran compatibles, lo cual no ocurre en todos los casos.

- Mientras la ENE muestra una disminución de 0.9% en el número de ocupados (51 mil personas) para el periodo comprendido entre noviembre de 1998 y noviembre del 2000, la CASEN indica un incremento de 2.1% (113 mil personas); sin embargo, según esta última los ocupados que efectivamente recibieron su remuneración el mes anterior no sólo no aumentaron sino que disminuyeron en 0.2% (12.6 mil personas).

- Según la ENE, el aumento en el número de personas desempleadas es de 16.7% (70 mil personas) en el periodo señalado. La CASEN, en tanto, arroja un crecimiento considerablemente menor, de 5.7% (33 mil personas).

- Si bien ambas fuentes señalan un aumento en la tasa de desempleo entre noviembre de 1998 y noviembre del 2000, las magnitudes difieren marcadamente. En el caso de la ENE, la tasa aumentó en 1.1 puntos porcentuales (de 7.2% a 8.3%); por su parte, la CASEN muestra un crecimiento del desempleo de apenas 0.3 puntos porcentuales (de 9.9% a 10.2%).

Para evaluar el impacto de este hecho sobre la extensión de la pobreza, se llevaron a cabo estimaciones alternativas con líneas de pobreza e indigencia más altas, que resultan de aplicar la variación del IPC general y no la variación sólo en el costo de los alimentos (vale decir, 7.37% en vez de 7.06%). De acuerdo a estos cálculos, el número de pobres en el año 2000 habría sido mayor al reportado en alrededor de 20 mil personas, provenientes en su mayoría del área urbana (18 mil). Con todo, si bien estos resultados no alteran la tendencia de reducción de la pobreza en el último bienio, sí atenúan su magnitud. Por su parte, la indigencia presenta variaciones poco significativas cuando se emplea una línea más alta, que redundaría en un incremento de 2 mil personas en esa situación a nivel nacional.

En concordancia con todo lo anterior, es posible desprender que la evolución de los porcentajes de pobreza e indigencia en el período 1998-2000 presenta un panorama muy diverso, cuya calificación más prudente es la de un relativo estancamiento, más que la de una mejora indudable. Ello es aún más evidente si se mira la evolución de la pobreza bajo la óptica de los indicadores PG y FGT₂, dado que - como fue descrito- estarían mostrando resultados que se prestan para interpretaciones disímiles.

Un panorama similar surge si se analizan los cambios ocurridos en las condiciones de vida a través del comportamiento de una serie de indicadores no monetarios. Por ejemplo, indicadores tales como el número promedio de personas por hogar, la tasa de dependencia demográfica o la proporción de inactivos en la población en edad activa, se han mantenido prácticamente inalterados en el último bienio, denotando la baja presencia de patrones característicos de épocas de crisis, como el reagrupamiento de las familias con el objetivo de reducir costos. Inclusive, la proporción de inactivos en los hogares pobres tendió a reducirse, dando cuenta de una mayor capacidad generadora de ingresos. También destaca el que el escaso dinamismo económico en el período no haya frenado la tendencia al aumento en los niveles de escolaridad de los ocupados, fenómeno que se presenta tanto en los grupos pobres como no pobres (véase el cuadro 7).

A nivel agregado, las condiciones de la vivienda y la disponibilidad de servicios básicos muestran, asimismo, un relativo estancamiento. Sin embargo, se observan mejoras evidentes en la proporción de hogares sin baño y en la proporción de hogares hacinados, como también en el porcentaje de hogares que disponen de agua potable dentro de la vivienda.

En cuanto a la situación de la población según las características del jefe del hogar, se advierte que la proporción de personas que viven en hogares con jefe desocupado aumentó mínimamente, elevándose de 4.7% a 5%. El sexo del jefe se acentúa como un factor indicativo de la pobreza, ya que la proporción de personas en hogares con jefe mujer aumentó entre los pobres, y especialmente entre los indigentes, en igual o mayor medida que entre los no pobres. Asimismo, se mantiene como característica central de la distinción entre estos dos tipos de hogares (pobres y no pobres) el nivel educativo del jefe, aunque los datos confirman -como se señaló anteriormente- una sostenida elevación del promedio de años de estudio de toda la población y, sobre todo, de aquella que pertenece a hogares de bajos recursos.

De modo que, en el marco de los antecedentes proporcionados por la encuesta CASEN, la tendencia que presenta al menos este reducido número de indicadores complementarios no llega a contradecir a aquella que se desprende de la evolución del ingreso de los hogares: la situación general, si bien no ha mejorado ostensiblemente, tampoco ha dado muestras fehacientes de haberse deteriorado.

Finalmente, y como parte de la evaluación de la pobreza en el país, la información de la encuesta permite también deducir -aunque en términos muy aproximados y sólo para fines de ilustración- el monto mínimo de recursos que necesitarían los pobres e indigentes para superar su condición de privación. De acuerdo con las cifras del cuadro 8, en noviembre del año 2000 la masa de ingresos recibida por las personas en situación de pobreza bordeó los 77 500 millones de pesos, que representa un ingreso per capita mensual de 25 155 pesos. De modo que para alcanzar el

Cuadro 7

**CHILE: INDICADORES COMPLEMENTARIOS SOBRE LA EVOLUCIÓN
DE LA POBREZA Y LA INDIGENCIA, 1998 Y 2000**

Variables	TOTAL		Pobres						No pobres	
	1998	2000	Total		Indigentes		Pobres no indigentes		1998	2000
			1998	2000	1998	2000	1998	2000		
Nº promedio de personas en el hogar	3.9	3.9	4.8	4.8	4.7	4.8	4.8	4.8	3.7	3.7
Tasa de dependencia demográfica (%) ^{1/}	54.2	54.3	76.2	71.7	80.4	75.9	74.8	70.2	49.0	50.4
Proporción de inactivos en la población en edad activa	40.0	40.1	51.3	49.8	54.6	52.1	50.1	48.9	37.4	37.9
Tasa de desempleo (%)	9.8	10.2	28.7	26.6	53.0	42.4	21.1	21.2	6.7	7.3
Proporción de ocupados con:										
Menos de 8 años de estudio aprobados	22.7	21.1	40.9	37.2	55.8	44.4	38.1	35.3	20.2	18.8
Menos de 10 años de estudio aprobados	36.8	35.3	63.9	60.9	76.7	69.2	61.6	58.9	33.1	31.6
Menos de 12 años de estudio aprobados	48.3	46.3	77.6	76.1	87.8	83.1	75.7	74.4	44.3	42.1
Proporción de ocupados en sectores de baja productividad ^{2/}	36.6	33.9	45.7	43.3	61.1	47.4	42.8	42.3	35.4	32.6
Ingresos ^{3/}										
Ingreso total del hogar	565,682	533,180	135,599	120,501	70,230	58,372	158,506	144,203	684,935	615,389
Ingreso per cápita del hogar	137,774	138,239	24,996	25,155	12,410	12,209	29,407	30,081	169,044	167,635
Ingreso p/c del hogar / línea de indigencia	6.9	7.0	1.3	1.3	0.7	0.6	1.5	1.5	8.5	8.5
Ingreso p/c del hogar / línea de pobreza	3.5	3.5	0.7	0.7	0.3	0.3	0.8	0.8	4.3	4.3
Vivienda										
Mediagua o mejora	2.0	2.1	4.8	5.5	7.5	7.8	3.9	4.6	1.2	1.2
Cedida por familiar u otro, usufructo u ocupación irregular	10.0	10.2	18.0	19.6	22.8	25.8	16.3	17.2	7.8	7.8
Sin baño	19.4	16.1	34.9	28.6	44.5	36.1	31.5	25.7	15.1	12.9
Sin cocina	19.7	19.3	33.3	32.3	42.3	38.5	30.1	29.9	16.0	15.9
Más de 3 personas por dormitorio	11.0	8.8	26.2	24.4	35.4	31.0	23.0	21.9	6.8	4.8
Servicios básicos										
Sin agua de red pública	9.8	9.6	14.7	13.0	18.1	17.0	13.5	11.5	8.4	8.7
Sin agua con llave dentro de la vivienda	12.0	8.8	22.7	16.9	30.3	22.8	20.0	14.7	9.1	6.7
Sin W.C.	17.8	15.0	32.0	26.3	40.5	33.4	29.0	23.6	13.9	12.1
Sin energía eléctrica de red pública y medidor	4.3	4.2	8.3	7.0	11.9	9.5	7.0	6.0	3.2	3.5
Personas que viven en hogares con:										
Seis o más miembros	26.9	26.8	39.9	41.4	41.9	45.1	39.2	40.0	23.3	23.0
Jefe mujer	19.2	19.7	21.0	21.6	22.9	24.2	20.3	20.6	18.7	19.2
Jefe desocupado	4.7	5.0	14.3	13.9	31.2	28.8	8.4	8.2	2.1	2.7
Jefe con menos de 3 años de estudio	8.5	7.6	12.7	9.9	14.9	10.9	11.9	9.5	7.3	7.0
Jefe con menos de 8 años de estudio	36.3	34.7	50.5	46.3	57.5	49.4	48.0	45.1	32.4	31.7
Personas										
Sin sistema previsional de salud (indigentes)	24.5	24.9	50.7	52.3	67.9	68.4	44.7	46.2	17.3	17.8
Recibe algún tipo de alimentación escolar	9.2	10.5	18.3	20.0	22.0	22.2	17.0	19.2	6.7	8.0

Fuente: CEPAL / MIDEPLAN, sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas CASEN de 1998 y 2000.

^{1/} Población de menos de 15 años de edad y de más de 64 años de edad sobre las personas entre 15 y 64 años de edad.

^{2/} Empleadores y asalariados en microempresas (hasta 4 personas), trabajadores por cuenta propia no calificados y empleados domésticos.

^{3/} El ingreso total y el ingreso per cápita del hogar corresponden a valores promedio mensuales, en pesos de noviembre de 2000.

umbral de la línea de pobreza nacional, estas personas requerirían mensualmente, en promedio, 13 242 pesos adicionales. A nivel agregado, dicha brecha equivale a 40 800 millones de pesos (alrededor de 68 millones de dólares).

Por su parte, el ingreso medio de los indigentes ascendía a \$ 12 209 por persona (con una suma total de 10 368 millones de pesos), en circunstancia que el ingreso requerido para satisfacer

únicamente las necesidades mínimas de alimentación era, en el promedio nacional, de \$ 19 313. Así, el déficit agregado en el caso de la indigencia equivale a \$ 6 033 millones mensuales (poco más de 10 millones de dólares).

Con la salvedad indicada anteriormente, llama la atención -de cualquier manera- el bajo porcentaje que representarían estas brechas de pobreza e indigencia respecto a los recursos de que dispone el resto de la población. En efecto, el déficit estimado de ingreso de los pobres equivale sólo al 2.04% de los ingresos de los no pobres, y al 4.9% de los ingresos del decil más rico, en tanto que el correspondiente a la indigencia o extrema pobreza llega apenas a niveles del 0.29% y del 0.73%, respectivamente. Estas brechas para el año 2000 son similares a las estimadas en 1998. En ese entonces, la brecha de ingreso de los pobres representaba el 2.16% de los ingresos de los no pobres, 0.12 puntos porcentuales más que en el 2000, y el 5.23% de los ingresos del decil más rico, 0.33 puntos más, mientras que la brecha de indigencia representaba 0.28% y 0.71%, respectivamente.

Por tanto, y junto con reiterar que estas cifras representan una simplificación que sin duda subestima la magnitud de los flujos monetarios reales que involucraría para el país la erradicación permanente de la pobreza⁷, las mismas constituyen de todos modos un referente útil, conforme al cual el alivio de las condiciones de pobreza prevalecientes en la actualidad, además de ser un imperativo ético, político, social y económico de la mayor importancia, se perfila como un objetivo plenamente alcanzable desde el punto de vista de la disponibilidad de recursos existente en la sociedad.

⁷ Ello es así en la medida que suponen, entre otras cosas, que la pobreza se enfrenta sólo por la vía de transferencias de ingreso corriente (que proviene de los sectores público y privado), y que ese traslado de recursos hacia los pobres se da en condiciones de focalización perfecta y sin originar costos asociados a la concreción de tales transferencias.

Cuadro 8

CHILE: INGRESOS MEDIOS Y BRECHAS DE POBREZA E INDIGENCIA, 1998 Y 2000*(valores mensuales en moneda corriente)*

Concepto	1998	2000
Ingreso p/c indigentes	11,558	12,209
Ingreso p/c Pobres	23,281	25,155
Ingreso p/c No Pobres	157,444	167,635
Ingreso p/c Total	128,319	138,239
Línea de pobreza (Urbana)	37,889	40,562
Línea de indigencia (Urbana)	18,944	20,281
Línea de pobreza (Rural)	25,546	27,349
Línea de indigencia (Rural)	14,598	15,628
Población indigente (miles)	820.0	849.2
Población pobre (miles)	3,160.1	3,081.1
Población total (miles)	14,556.8	14,933.6
Masa de ingresos de: (millones)		
Indigentes	9,478	10,368
Pobres	73,571	77,505
10% más rico	743,983	831,825
Todos los hogares	1,867,911	2,064,394
Brechas (en montos): (millones)		
Indigentes	5,255	6,033
Pobres	38,911	40,800
Brechas relativas (%)		
Pobres / 10% Más Rico	5.23	4.90
Pobres / Total No Pobres	2.16	2.04
Pobres / PIB	1.39	1.30
Indigentes / 10% Más Rico	0.71	0.73
Indigentes / Total No Indigentes	0.28	0.29
Indigentes / PIB	0.19	0.19

Fuente: CEPAL / MIDEPLAN, sobre la base de cifras oficiales y tabulaciones especiales de las encuestas CASEN de 1998 y 2000

V. Distribución del ingreso

A fines del año 2000 la distribución del ingreso vigente en el país mantenía un perfil altamente concentrado, con agudas diferencias en la participación en el ingreso total por parte de los hogares de distintos estratos socioeconómicos. Mientras la población perteneciente a los hogares del 10% más pobre captaba sólo un 1.71% de los ingresos totales, el 10% más rico se apropiaba del 40.29%. Acorde con la estructura distributiva de los años anteriores, esta concentración es algo mayor en las zonas urbanas que en las rurales, no obstante que en estas últimas se advierte un acercamiento paulatino al patrón distributivo de las zonas urbanas (véase el cuadro 9).

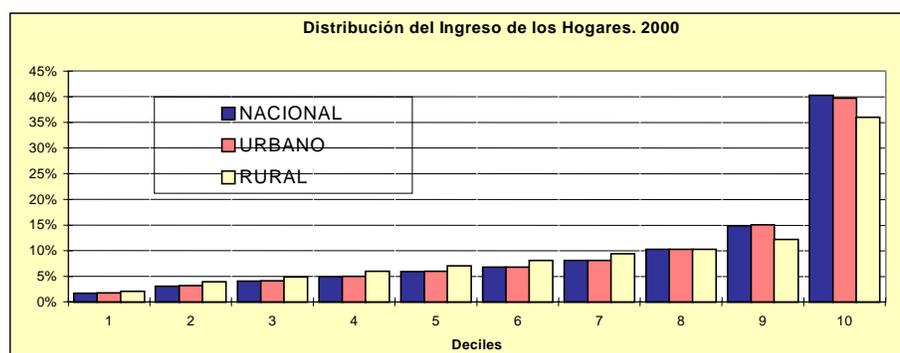
En términos absolutos, el ingreso medio mensual de los hogares del primer decil (el más pobre) era en noviembre de 2000 de \$ 91 036, en tanto que el del décimo decil superaba los 2.1 millones de pesos. A su vez, tomando en consideración el número promedio de personas por hogar en cada uno de los grupos, el ingreso per cápita de estos deciles era de \$ 18 732 y de casi \$ 744 000, respectivamente. En el conjunto de la población el ingreso medio por hogar alcanzaba los \$ 533 180 y el ingreso medio per cápita superaba los \$ 138 000.

Estos valores dan cuenta de la gran diferencia de ingresos prevaleciente entre los grupos extremos, donde el decil de hogares más acomodado tiene un ingreso medio que supera en 23.6 veces al del decil más pobre y en casi 3 veces al del 40% de hogares de menores ingresos. Por su parte, la relación de ingresos entre los quintiles extremos (20% de los hogares) es de 11.5 veces (véase el cuadro 10).

Cuadro 9
CHILE: DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO DE LOS HOGARES ^{a/}, 2000

Deciles de ingreso per cápita del hogar	Participación en el ingreso total (%)			Ingreso promedio por hogar (\$ nov. 2000)			Ingreso promedio per cápita (\$ nov. 2000)		
	Nacional	Urbano	Rural	Nacional	Urbano	Rural	Nacional	Urbano	Rural
1	1.71	1.77	2.11	91,036	101,160	61,534	18,732	20,815	12,609
2	3.07	3.14	3.95	163,938	179,839	114,781	35,408	38,842	23,913
3	4.01	4.11	4.93	213,858	235,528	143,321	48,058	52,809	31,499
4	4.96	4.99	5.96	264,394	285,427	173,498	62,357	68,284	39,431
5	5.94	5.97	7.03	316,477	341,394	204,285	78,336	85,349	48,180
6	6.80	6.83	8.08	362,641	391,138	235,021	98,812	107,161	58,755
7	8.09	8.09	9.41	430,854	463,267	273,548	125,248	135,855	72,559
8	10.26	10.31	10.28	545,098	590,354	299,235	168,240	181,647	92,930
9	14.87	15.08	12.19	795,751	863,542	355,021	254,234	274,140	128,630
10	40.29	39.71	36.05	2,149,303	2,272,968	1,046,840	743,703	789,225	402,631
Total	100.00	100.00	100.00	533,180	572,486	290,818	138,130	148,697	74,188

^{a/} Ingresos totales ajustados, incluidos los arriendos imputados.



Fuente: CEPAL / MIDEPLAN, sobre la base de tabulaciones especiales de la encuesta CASEN de 2000.

Respecto a la evolución de la desigualdad en el periodo 1998-2000, es posible señalar que ésta apuntó hacia un aminoramiento, aunque sumamente leve, del acentuado problema distributivo del que adolece el país desde hace ya varios años. Al menos así se deduce al observar los incrementos porcentuales del ingreso medio de los hogares logrados por los primeros deciles, en todos los casos superior al promedio general, frente a crecimientos inferiores e inclusive reducciones en el ingreso de los deciles séptimo al noveno. Lo mismo se reitera también visto del lado de la evolución de los ingresos per cápita: los primeros seis deciles experimentaron un crecimiento real de su ingreso que promedia el 3.6%, mientras que en el conjunto de los hogares éste llegó sólo a 0.27% (véase nuevamente el cuadro 10).

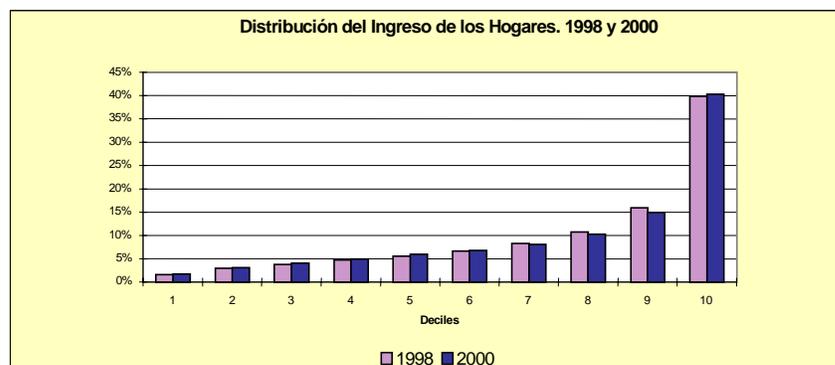
Algunos indicadores reflejan esta visión, más bien positiva, de la evolución del panorama distributivo. Tal es el caso, por ejemplo, de los cambios observados en las relaciones de ingresos entre los distintos grupos, antes aludidas (décimo decil sobre primer decil, décimo decil sobre cuatro primeros deciles, y último quintil sobre primer quintil), las cuales muestran en el bienio disminuciones más o menos apreciables.

Cuadro 10
CHILE: EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO DE LOS HOGARES ^{a/}, 1998-2000

Deciles de ingreso per cápita del hogar	1998	2000	Diferencia (00-98)	1998	2000	Diferencia (00-98)	Variación (%) (00/98)	1998	2000	Diferencia (00-98)	Variación (%) (00/98)
	Participación en el ingreso total (%)			Ingreso promedio por hogar (\$ nov. 2000)				Ingreso promedio per cápita (\$ nov 2000)			
1	1.64	1.71	0.07	88,041	91,036	2,995	3.40	18,190	18,732	541	2.98
2	2.89	3.07	0.18	154,718	163,938	9,221	5.96	33,781	35,408	1,627	4.82
3	3.78	4.01	0.23	202,462	213,858	11,396	5.63	46,650	48,058	1,408	3.02
4	4.73	4.96	0.23	253,326	264,394	11,068	4.37	60,172	62,357	2,185	3.63
5	5.56	5.94	0.38	297,599	316,477	18,878	6.34	75,725	78,336	2,611	3.45
6	6.63	6.80	0.17	355,439	362,641	7,202	2.03	95,548	98,812	3,264	3.42
7	8.28	8.09	-0.19	443,795	430,854	-12,941	-2.92	123,276	125,248	1,972	1.60
8	10.75	10.26	-0.49	575,967	545,098	-30,869	-5.36	167,920	168,240	320	0.19
9	15.91	14.87	-1.04	852,911	795,751	-57,159	-6.70	260,034	254,234	-5,800	-2.23
10	39.83	40.29	0.46	2,134,488	2,149,303	14,814	0.69	721,111	743,703	22,593	3.13
Total	100.00	100.00		535,856	533,180	-2,676	-0.50	137,752	138,130	377	0.27
<i>Razones:</i>											
D ¹⁰ /D ¹	24.29	23.56						39.64	39.70		
Q ⁹ /Q ¹	12.30	11.54						18.88	18.43		
D ¹⁰ /D ^{1 a 4}	3.05	2.93						4.54	4.52		
<i>Indices ^{b/}:</i>											
GINI	0.560	0.559									
Varianza de los logaritmos	1.304	1.278									
Theil	0.653	0.666									
Atkinson (con r = 2.0)	0.664	0.658									

^{a/} Ingresos totales ajustados, incluidos los arriendos imputados.

^{b/} A partir de la distribución del ingreso per cápita de las personas, calculados a nivel de microdatos.



Fuente: CEPAL / MIDEPLAN, sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas CASEN de 1998 y 2000.

No obstante, si bien la comentada evolución del ingreso per cápita por deciles parece dar cuenta de una reducción significativa de la desigualdad a nivel nacional, su efecto se ve contrarrestado de manera importante por la evolución del decil más rico, cuyo ingreso per cápita aumentó en 3.13%. Este hecho explica la reducción casi imperceptible del coeficiente de Gini (de 0.560 a 0.559), aparentemente incompatible con las mejoras producidas en ciertos segmentos de la distribución. De allí que al asignar una mayor ponderación a los cambios experimentados por los grupos menos aventajados, indicadores como la varianza de los logaritmos o el índice de Atkinson revelen una mayor reducción en la desigualdad (de 1.304 a 1.278 en el primer caso y de 0.664 a 0.658 en el segundo) que aquella mostrada por el índice de Gini. No debe ignorarse, sin embargo, que el índice de Theil revela un deterioro

distributivo en el periodo 1998-2000, lo cual contribuye a matizar las apreciaciones sobre la distribución del ingreso, al igual como se concluyera anteriormente en lo referido a la evolución de la pobreza.

De cualquier manera, la no desfavorable evolución del ingreso per capita de los deciles más bajos, así como el casi nulo crecimiento en los tres deciles anteriores al décimo, pareciera sustentar la hipótesis planteada más arriba en este Informe acerca de que la causa principal de la leve disminución de la pobreza, o más bien de su no retroceso, en el último bienio se relaciona con un aspecto de orden distributivo, originado básicamente en la situación laboral de los grupos pobres, que habría experimentado un menor deterioro que aquél sufrido por algunos estratos más pudientes.

Anexo estadístico

Cuadro 1

CHILE: HOGARES EN SITUACIÓN DE POBREZA E INDIGENCIA, POR REGIONES Y ZONAS, 2000

Regiones	TOTAL NACIONAL				ZONAS URBANAS				ZONAS RURALES			
	Pobreza		Indigencia		Pobreza		Indigencia		Pobreza		Indigencia	
	Hogares (miles)	%	Hogares (miles)	%	Hogares (miles)	%	Hogares (miles)	%	Hogares (miles)	%	Hogares (miles)	%
Total	643.2	16.6	177.6	4.6	539.1	16.2	141.4	4.2	104.1	19.3	36.3	6.7
Región I	15.7	16.7	3.5	3.7	14.6	16.5	3.0	3.4	1.0	20.5	0.5	9.7
Región II	13.1	11.6	3.6	3.2	12.9	11.7	3.5	3.2	0.2	8.0	0.1	3.0
Región III	12.6	19.0	4.1	6.1	11.8	19.3	3.8	6.2	0.8	15.6	0.2	4.9
Región IV	28.7	20.2	6.9	4.9	21.0	20.0	3.8	3.6	7.7	20.9	3.1	8.5
Región V	64.0	15.4	17.8	4.3	59.2	15.5	16.2	4.2	4.7	14.0	1.5	4.6
Región VI	34.3	17.1	7.6	3.8	25.5	18.7	5.3	3.9	8.8	13.8	2.2	3.5
Región VII	48.6	20.9	13.1	5.6	31.5	21.1	6.9	4.6	17.1	20.6	6.2	7.5
Región VIII	109.8	22.0	32.5	6.5	86.2	21.2	23.7	5.8	23.6	25.4	8.8	9.5
Región IX	57.4	26.6	17.5	8.1	37.4	25.9	10.1	7.0	19.9	28.2	7.5	10.6
Región X	55.9	20.5	15.9	5.9	41.3	22.9	11.4	6.3	14.6	15.9	4.5	4.9
Región XI	3.0	12.1	0.9	3.7	2.5	13.9	0.8	4.2	0.4	6.8	0.1	2.3
Región XII	3.7	8.3	1.4	3.2	3.5	8.5	1.3	3.2	0.2	5.4	0.1	3.0
Región Metrop.	196.6	12.7	52.9	3.4	191.6	12.7	51.6	3.4	5.0	11.0	1.3	3.0
Gran Santiago 1/	160.9	11.4	45.8	3.3	160.6	11.4	45.8	3.3	0.4	23.5	0.0	0.3

Fuente : CEPAL / MIDEPLAN, sobre la base de tabulaciones especiales de la encuesta CASEN de 2000.

1/ Provincia de Santiago y zona urbana de las comunas de San Bernardo y Puente Alto.

CHILE: POBLACIÓN EN SITUACIÓN DE POBREZA E INDIGENCIA, POR REGIONES Y ZONAS, 2000

Regiones	TOTAL NACIONAL				ZONAS URBANAS				ZONAS RURALES			
	Pobreza		Indigencia		Pobreza		Indigencia		Pobreza		Indigencia	
	Personas (miles)	%	Personas (miles)	%	Personas (miles)	%	Personas (miles)	%	Personas (miles)	%	Personas (miles)	%
Total	3,081.1	20.6	849.2	5.7	2,576.2	20.1	672.6	5.3	504.9	23.8	176.6	8.3
Región I	80.7	20.9	18.4	4.8	75.9	20.5	16.0	4.3	4.8	28.6	2.4	14.5
Región II	62.7	13.9	14.9	3.3	61.7	13.9	14.6	3.3	1.0	12.6	0.3	3.6
Región III	62.5	23.6	20.3	7.7	58.1	23.8	18.8	7.7	4.4	21.9	1.5	7.2
Región IV	142.3	25.2	35.0	6.2	101.2	24.2	16.6	4.0	41.0	28.0	18.4	12.6
Región V	295.0	19.2	81.0	5.3	272.9	19.4	74.4	5.3	22.1	17.3	6.5	5.1
Región VI	160.2	20.6	34.8	4.5	117.4	22.3	25.1	4.8	42.8	17.2	9.7	3.9
Región VII	227.5	25.3	60.3	6.7	148.3	26.1	32.5	5.7	79.2	24.0	27.8	8.4
Región VIII	517.5	27.1	152.7	8.0	402.7	26.1	108.7	7.1	114.8	30.8	43.9	11.8
Región IX	276.2	32.7	93.6	11.1	175.9	31.5	54.6	9.8	100.3	34.9	39.0	13.6
Región X	255.9	24.7	70.0	6.8	187.1	27.5	49.6	7.3	68.8	19.3	20.4	5.7
Región XI	12.6	14.3	4.2	4.8	10.8	15.9	3.7	5.5	1.7	8.9	0.5	2.4
Región XII	16.0	10.9	5.3	3.6	15.6	11.2	5.2	3.7	0.5	5.7	0.2	2.2
Región Metrop.	971.9	16.1	258.8	4.3	948.5	16.2	252.7	4.3	23.4	13.2	6.0	3.4
Gran Santiago 1/	797.2	14.8	223.8	4.2	795.6	14.8	223.7	4.2	1.6	23.3	0.0	0.5

Fuente : CEPAL / MIDEPLAN, sobre la base de tabulaciones especiales de la encuesta CASEN de 2000. No incluye a las personas ocupadas en el servicio doméstico puertas adentro y a sus familiares.

1/ Provincia de Santiago y zona urbana de las comunas de San Bernardo y Puente Alto.

Cuadro 3

CHILE: HOGARES EN SITUACIÓN DE POBREZA E INDIGENCIA POR, REGIONES Y ZONAS, 1998

Regiones	TOTAL NACIONAL				ZONAS URBANAS				ZONAS RURALES			
	Pobreza		Indigencia		Pobreza		Indigencia		Pobreza		Indigencia	
	Hogares (miles)	%	Hogares (miles)	%	Hogares (miles)	%	Hogares (miles)	%	Hogares (miles)	%	Hogares (miles)	%
Total	666.0	17.8	173.9	4.7	547.2	17.0	137.9	4.3	118.9	22.7	36.0	6.9
Región I	12.4	12.8	3.2	3.3	11.6	12.8	3.0	3.3	0.7	13.7	0.2	4.1
Región II	13.5	12.1	3.1	2.8	13.3	12.1	3.0	2.8	0.2	10.1	0.1	4.3
Región III	14.6	22.4	2.8	4.3	13.6	22.8	2.5	4.2	1.0	18.2	0.3	4.7
Región IV	27.7	20.1	6.7	4.9	20.3	19.7	5.0	4.8	7.4	21.3	1.7	5.0
Región V	61.4	15.7	14.0	3.6	56.0	15.6	12.8	3.6	5.4	16.7	1.2	3.8
Región VI	37.2	19.4	8.5	4.4	27.1	21.0	6.9	5.4	10.2	16.1	1.6	2.5
Región VII	57.3	25.1	13.6	6.0	37.0	26.0	7.5	5.3	20.2	23.7	6.1	7.2
Región VIII	126.0	27.1	38.5	8.3	95.7	25.3	26.5	7.0	30.3	34.9	12.0	13.8
Región IX	57.8	27.6	18.5	8.8	37.1	26.4	11.5	8.2	20.8	30.1	7.0	10.1
Región X	62.1	24.2	18.6	7.3	45.0	26.5	14.6	8.6	17.1	19.7	4.1	4.7
Región XI	2.8	12.2	0.4	1.6	2.5	14.4	0.3	1.5	0.3	5.7	0.1	2.0
Región XII	3.7	8.7	0.4	1.0	3.6	9.0	0.4	0.9	0.1	4.4	0.1	2.1
Región Metrop.	189.5	12.4	45.6	3.0	184.5	12.5	44.0	3.0	5.0	11.6	1.6	3.7
Gran Santiago 1/	162.7	11.8	39.0	2.8	162.5	11.8	38.9	2.8	0.2	27.8	0.1	13.7

Fuente : CEPAL / MIDEPLAN, sobre la base de tabulaciones especiales de la encuesta CASEN de 1998.

1/ Provincia de Santiago y zona urbana de las comunas de San Bernardo y Puente Alto.

CHILE: POBLACIÓN EN SITUACIÓN DE POBREZA E INDIGENCIA, POR REGIONES Y ZONAS, 1998

Regiones	TOTAL NACIONAL				ZONAS URBANAS				ZONAS RURALES			
	Pobreza		Indigencia		Pobreza		Indigencia		Pobreza		Indigencia	
	Personas (miles)	%										
Total	3,160.1	21.7	820.0	5.6	2,572.6	20.7	635.6	5.1	587.4	27.6	184.4	8.7
Región I	60.2	16.1	15.2	4.1	56.4	15.8	14.0	3.9	3.7	21.8	1.2	7.1
Región II	58.2	13.2	12.6	2.9	57.1	13.2	12.1	2.8	1.1	13.8	0.5	5.8
Región III	72.8	28.5	14.1	5.5	67.8	28.7	12.8	5.4	5.0	25.6	1.3	6.7
Región IV	137.5	25.1	34.1	6.2	99.1	24.6	24.2	6.0	38.4	26.4	9.9	6.8
Región V	282.7	18.8	63.6	4.2	258.1	18.8	58.4	4.3	24.6	19.1	5.2	4.1
Región VI	171.8	22.7	39.3	5.2	125.6	24.7	31.7	6.2	46.2	18.6	7.6	3.1
Región VII	258.5	29.3	62.2	7.0	165.8	30.1	34.5	6.3	92.8	28.1	27.6	8.4
Región VIII	604.7	32.3	187.6	10.0	453.7	30.4	124.3	8.3	151.0	40.1	63.3	16.8
Región IX	284.1	34.3	96.7	11.7	176.5	32.8	59.4	11.1	107.6	37.0	37.2	12.8
Región X	298.0	29.4	88.2	8.7	208.1	31.6	66.3	10.1	89.9	25.2	21.9	6.1
Región XI	12.7	14.8	1.5	1.7	11.1	16.8	1.0	1.5	1.5	7.9	0.5	2.7
Región XII	17.1	11.8	1.6	1.1	16.6	12.1	1.3	1.0	0.6	6.6	0.3	3.4
Región Metropol.	901.6	15.4	203.2	3.5	876.7	15.5	195.5	3.5	24.9	14.0	7.7	4.3
Gran Santiago 1/	771.9	14.7	171.7	3.3	770.6	14.7	171.2	3.3	1.3	34.0	0.6	15.5

Fuente: CEPAL / MIDEPLAN, sobre la base de tabulaciones especiales de la encuesta CASEN de 1998. No incluye a las personas ocupadas en el servicio doméstico puertas adentro y a sus familiares.

1/ Provincia de Santiago y zona urbana de las comunas de San Bernardo y Puente Alto.

Cuadro 5
CHILE: CAMBIOS EN LA INCIDENCIA DE LA POBREZA Y LA INDIGENCIA,
POR REGIONES Y ZONAS, 1998-2000
(miles de personas)

	TOTAL		URBANO		RURAL	
	Pobreza	Indigencia	Pobreza	Indigencia	Pobreza	Indigencia
Total	-79.0	29.1	3.6	36.9	-82.6	-7.8
Región I	20.5	3.3	19.4	2.0	1.1	1.2
Región II	4.5	2.3	4.6	2.5	-0.1	-0.2
Región III	-10.3	6.1	-9.7	6.0	-0.6	0.1
Región IV	4.7	0.9	2.1	-7.6	2.6	8.6
Región V	12.3	17.3	14.9	16.0	-2.6	1.3
Región VI	-11.6	-4.5	-8.2	-6.6	-3.4	2.1
Región VII	-31.1	-1.9	-17.5	-2.0	-13.6	0.2
Región VIII	-87.3	-35.0	-51.0	-15.6	-36.3	-19.4
Región IX	-7.9	-3.1	-0.6	-4.8	-7.3	1.7
Región X	-42.1	-18.2	-21.0	-16.7	-21.1	-1.6
Región XI	-0.1	2.7	-0.3	2.8	0.2	-0.1
Región XII	-1.1	3.7	-1.0	3.8	-0.1	-0.1
Región Metrop.	70.3	55.5	71.8	57.2	-1.5	-1.7
<i>Gran Santiago 1/</i>	25.3	52.0	25.0	52.6	0.3	-0.5

Fuente: CEPAL / MIDEPLAN, sobre la base de las cifras de los cuadros 2 y 4 del Anexo estadístico.

Cuadro 6

CHILE: DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO DE LOS HOGARES ^{a/} POR DECILES DE INGRESO FAMILIAR PER CÁPITA, SEGÚN ZONA URBANA Y RURAL, 2000

(cifras en pesos de noviembre de 2000)

Deciles	TOTAL NACIONAL				ZONAS URBANAS				ZONAS RURALES				
	Tramos de ingreso per cápita del hogar	Nº promedio de personas por hogar ^{b/}	Ingreso promedio por hogar	Participación en el ingreso total (%)	Tramos de ingreso per cápita del hogar	Nº promedio de personas por hogar ^{b/}	Ingreso promedio por hogar	Participación en el ingreso total (%)	Tramos de ingreso per cápita del hogar	Nº promedio de personas por hogar ^{b/}	Ingreso promedio por hogar	Participación en el ingreso total (%)	
1	hasta 28,760	4.86	91,036	1.71	hasta 31,984	4.86	101,160	1.77	hasta 19,488	4.88	61,534	2.11	
2	-41,775	4.63	163,938	3.07	-45,613	4.63	179,839	3.14	-27,810	4.80	114,781	3.95	
3	-55,025	4.45	213,858	4.01	-60,639	4.46	235,528	4.11	-35,296	4.55	143,321	4.93	
4	-70,066	4.24	264,394	4.96	-76,018	4.18	285,427	4.99	-43,544	4.40	173,498	5.96	
5	-87,717	4.04	316,477	5.94	-95,615	4.00	341,394	5.97	-53,058	4.24	204,285	7.03	
6	-110,738	3.67	362,641	6.80	-119,603	3.65	391,138	6.83	-65,194	4.00	235,021	8.08	
7	-142,890	3.44	430,854	8.09	-154,001	3.41	463,267	8.09	-81,544	3.77	273,548	9.41	
8	-200,410	3.24	545,098	10.26	-215,354	3.25	590,354	10.31	-107,146	3.22	299,235	10.28	
9	-334,644	3.13	795,751	14.87	-359,901	3.15	863,542	15.08	-159,992	2.76	355,021	12.19	
10	más de 334,644	2.89	2,149,303	40.29	más de 359,901	2.88	2,272,968	39.71	más de 159,992	2.60	1,046,840	36.05	
Total		3.86	533,180	100.00		3.85	572,486	100.00		3.92	290,818	100.00	
Nº de hogares (miles) :			3,871.9					3,331.5		540.3			
Indices ^{c/}:													
GINI				0.559					0.553	0.511			
Varianza de los logaritmos				1.278					1.246	0.956			
Theil				0.666					0.643	0.669			
Atkinson (con r = 2.0)				0.658					0.654	0.576			

Fuente : CEPAL / MIDEPLAN, sobre la base de tabulaciones especiales de la encuesta CASEN de 2000.

^{a/} Ingresos totales ajustados, incluidos los arriendos imputados.

^{b/} No incluye a las personas ocupadas en el servicio doméstico puertas adentro y a sus familiares.

^{c/} A partir de la distribución del ingreso per cápita de las personas, calculados a nivel de microdatos.

Cuadro 7
CHILE: DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO DE LOS HOGARES ^{a/} POR DECILES DE INGRESO FAMILIAR PER CÁPITA,
SEGÚN ZONA URBANA Y RURAL, 1998
(cifras en pesos de noviembre de 2000)

Deciles	TOTAL NACIONAL				ZONAS URBANAS				ZONAS RURALES			
	Tramos de ingreso per cápita del hogar	Nº promedio de personas por hogar ^{b/}	Ingreso promedio por hogar	Participación en el ingreso total (%)	Tramos de ingreso per cápita del hogar	Nº promedio de personas por hogar ^{b/}	Ingreso promedio por hogar	Participación en el ingreso total (%)	Tramos de ingreso per cápita del hogar	Nº promedio de personas por hogar ^{b/}	Ingreso promedio por hogar	Participación en el ingreso total (%)
1	hasta 25 301	4.84	88,041	1.64	hasta 28 445	4.78	97,210	1.68	hasta 17 122	5.14	66,618	2.44
2	-37,470	4.58	154,718	2.89	-41,704	4.52	170,852	2.95	-24,070	4.87	107,715	3.94
3	-49,603	4.34	202,462	3.78	-55,115	4.34	225,280	3.90	-30,057	4.53	131,054	4.80
4	-62,859	4.21	253,326	4.73	-69,519	4.15	276,561	4.78	-37,038	4.34	155,847	5.70
5	-79,282	3.93	297,599	5.56	-87,248	3.92	328,706	5.68	-44,979	4.15	182,163	6.66
6	-100,321	3.72	355,439	6.63	-110,454	3.69	389,570	6.73	-54,083	4.19	222,049	8.12
7	-132,122	3.60	443,795	8.28	-145,462	3.59	488,933	8.45	-66,075	3.96	253,576	9.27
8	-187,930	3.43	575,967	10.75	-207,870	3.41	630,583	10.90	-85,840	3.31	267,874	9.79
9	-321,270	3.28	852,911	15.91	-347,160	3.23	916,829	15.84	-129,890	3.25	359,218	13.12
10	más de 321 270	2.96	2,134,488	39.83	más de 347 160	2.96	2,259,570	39.08	más de 129 890	2.96	988,107	36.17
Total		3.89	535,856	100.00		3.86	578,497	100.00		4.07	273,494	100.00
Nº de hogares (miles) :			3,742.7			3,219.4				523.3		
<u>Indices ^{c/}</u>												
GINI				0.560			0.552				0.497	
Varianza de los logaritmos				1.304			1.267				0.873	
Theil				0.653			0.627				0.612	
Atkinson (con r = 2.0)				0.664			0.663				0.539	

Fuente: CEPAL / MIDEPLAN, sobre la base de tabulaciones especiales de la encuesta CASEN de 1998.

^{a/} Ingresos totales ajustados, incluidos los arriendos imputados.

^{b/} No incluye a las personas ocupadas en el servicio doméstico puertas adentro y a sus familiares.

^{c/} A partir de la distribución del ingreso per cápita de las personas, calculados a nivel de microdatos.

Cuadro 8

CHILE: CANTIDAD DE PERSONAS Y HOGARES ^{1/} POR REGIÓN Y ZONA, 1998 Y 2000

Regiones	POBLACIÓN								
	NACIONAL			URBANO			RURAL		
	1998	2000	Variación (%) 98-00	1998	2000	Variación (%) 98-00	1998	2000	Variación (%) 98-00
Total Nacional	14,623,269	15,003,753	2.60	12,492,250	12,881,497	3.12	2,131,019	2,122,256	-0.41
Región I	375,705	388,090	3.30	358,451	371,203	3.56	17,254	16,887	-2.13
Región II	441,821	453,073	2.55	433,937	444,857	2.52	7,884	8,216	4.21
Región III	255,934	264,802	3.46	236,362	244,668	3.51	19,572	20,134	2.87
Región IV	549,337	565,912	3.02	403,711	419,329	3.87	145,626	146,583	0.66
Región V	1,506,257	1,542,145	2.38	1,377,092	1,414,247	2.70	129,165	127,898	-0.98
Región VI	757,687	778,289	2.72	509,215	528,872	3.86	248,472	249,417	0.38
Región VII	884,028	900,787	1.90	553,232	570,069	3.04	330,796	330,718	-0.02
Región VIII	1,880,469	1,920,810	2.15	1,503,421	1,548,001	2.97	377,048	372,809	-1.12
Región IX	832,348	849,108	2.01	541,626	561,385	3.65	290,722	287,723	-1.03
Región X	1,019,490	1,041,069	2.12	661,627	684,482	3.45	357,863	356,587	-0.36
Región XI	85,573	87,906	2.73	66,230	68,517	3.45	19,343	19,389	0.24
Región XII	145,978	148,296	1.59	137,478	140,118	1.92	8,500	8,178	-3.79
Región Metropolitana	5,888,642	6,063,466	2.97	5,709,868	5,885,749	3.08	178,774	177,717	-0.59

Regiones	HOGARES								
	NACIONAL			URBANO			RURAL		
	1998	2000	Variación (%) 98-00	1998	2000	Variación (%) 98-00	1998	2000	Variación (%) 98-00
Total Nacional	3,742,683	3,871,853	3.45	3,219,430	3,331,549	3.48	523,253	540,304	3.26
Región I	96,540	93,598	-3.05	91,166	88,516	-2.91	5,374	5,082	-5.43
Región II	111,616	113,080	1.31	109,433	110,315	0.81	2,183	2,765	26.66
Región III	65,065	66,078	1.56	59,604	61,015	2.37	5,461	5,063	-7.29
Región IV	137,701	141,963	3.10	102,875	105,208	2.27	34,826	36,755	5.54
Región V	391,008	416,854	6.61	358,417	383,127	6.89	32,591	33,727	3.49
Región VI	192,142	200,468	4.33	129,120	136,565	5.77	63,022	63,903	1.40
Región VII	227,787	232,189	1.93	142,195	149,243	4.96	85,592	82,946	-3.09
Región VIII	464,815	498,818	7.32	378,036	405,740	7.33	86,779	93,078	7.26
Región IX	209,356	215,351	2.86	140,285	144,632	3.10	69,071	70,719	2.39
Región X	256,807	271,892	5.87	170,263	180,096	5.78	86,544	91,796	6.07
Región XI	23,271	24,529	5.41	17,332	18,299	5.58	5,939	6,230	4.90
Región XII	42,824	44,366	3.60	40,075	41,251	2.93	2,749	3,115	13.31
Región Metropolitana	1,523,751	1,552,667	1.90	1,480,629	1,507,542	1.82	43,122	45,125	4.64

Fuente: CEPAL / MIDEPLAN, sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas CASEN de 1998 y 2000.

^{1/} Corresponde a la población en hogares particulares.

Cuadro 9

CHILE: EMPLEO Y DESEMPLEO^{1/} POR DECILES DE INGRESO PER CÁPITA DEL HOGAR, 1998 Y 2000

Deciles	Ocupados (miles de personas)				Desocupados				Tasa de desempleo		
	1998	2000	Diferencia 98-00	Variación(%) 98-00	1998		2000		1998	2000	Diferencia 98-00
					Personas (miles)	(%)	Personas (miles)	(%)			
Total	5,333.1	5,446.0	112.8	2.1	584.8	100.0	618.1	100.0	9.9	10.2	0.3
1	299.9	365.0	65.1	21.7	173.5	29.7	166.1	26.9	36.6	31.3	-5.3
2	431.7	471.6	39.9	9.2	89.2	15.3	98.5	15.9	17.1	17.3	0.2
3	494.7	526.6	31.9	6.4	71.8	12.3	85.5	13.8	12.7	14.0	1.3
4	554.4	570.8	16.4	3.0	55.9	9.6	70.5	11.4	9.2	11.0	1.8
5	557.7	586.2	28.5	5.1	53.6	9.2	57.5	9.3	8.8	8.9	0.1
6	567.7	566.9	-0.8	-0.1	42.0	7.2	42.9	6.9	6.9	7.0	0.1
7	601.6	561.0	-40.6	-6.7	34.9	6.0	35.6	5.8	5.5	6.0	0.5
8	607.9	578.2	-29.7	-4.9	29.8	5.1	29.0	4.7	4.7	4.8	0.1
9	600.4	598.4	-2.0	-0.3	20.2	3.5	21.6	3.5	3.3	3.5	0.2
10	617.1	621.3	4.2	0.7	13.9	2.4	10.9	1.8	2.2	1.7	-0.5

Fuente: CEPAL / MIDEPLAN, sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas CASEN de 1998 y 2000.

^{1/} Población de 15 años y más de edad. El servicio doméstico puertas adentro y sus familiares está clasificado según el decil del hogar en que residen.

Cuadro 10
CHILE: TASA DE DESEMPLEO POR REGIÓN Y ZONA ^{1/}, 1998 Y 2000

Regiones	NACIONAL			URBANO			RURAL		
	1998	2000	Diferencia 98-00	1998	2000	Diferencia 98-00	1998	2000	Diferencia 98-00
Total Nacional	9.88	10.19	0.31	10.08	10.59	0.51	8.52	7.41	-1.11
Región I	8.73	11.36	2.63	9.02	11.74	2.72	3.39	3.62	0.23
Región II	6.66	11.30	4.64	6.66	11.44	4.78	6.70	5.64	-1.06
Región III	11.19	10.78	-0.41	11.52	11.09	-0.43	7.43	6.95	-0.48
Región IV	9.98	11.10	1.12	10.14	12.22	2.08	9.46	7.37	-2.09
Región V	10.34	11.53	1.19	10.54	11.76	1.22	8.07	8.89	0.82
Región VI	8.35	7.76	-0.59	9.72	8.33	-1.39	5.31	6.48	1.17
Región VII	10.31	8.25	-2.06	10.68	9.23	-1.45	9.64	6.43	-3.21
Región VIII	13.45	12.27	-1.18	13.07	12.53	-0.54	15.35	11.02	-4.33
Región IX	8.32	11.40	3.08	9.22	12.99	3.77	6.40	7.44	1.04
Región X	8.81	8.79	-0.02	9.87	9.86	-0.01	6.65	6.46	-0.19
Región XI	4.76	5.12	0.36	5.01	5.83	0.82	3.92	2.79	-1.13
Región XII	6.19	5.34	-0.85	6.08	5.50	-0.58	7.74	3.18	-4.56
Región Metropolitana	9.64	9.90	0.26	9.72	10.00	0.28	6.65	6.11	-0.54

Fuente: CEPAL / MIDEPLAN, sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas CASEN de 1998 y 2000.

^{1/} Población de 15 años y más de edad.

Cuadro 11

CHILE: DIFERENCIAS EN LA POBLACIÓN OCUPADA ESTIMADA POR LA ENCUESTA DEL INE Y LA CASEN, 1998 Y 2000
(miles de personas)

	1998		Diferencias (Casen-INE)		2000		Diferencias (Casen-INE)		Tasa de crecimiento (00/98)	
	INE	CASEN	Absolutas	Porcentuales	INE	CASEN	Absolutas	Porcentuales	INE	CASEN
Población total	14897.00	14623.27	-273.73	-1.84	15286.88	15003.75	-283.13	-1.85	2.62	2.60
Menores de 12 años de edad	4283.39	3246.75	248.65	-5.80	4326.32	3233.68	232.45	-5.37	1.00	1.47
12 a 14 años		787.99				860.20				9.16
Ocupados		9.35				9.21				-1.47
Desocupados		1.73				1.24				-28.49
15 años y más	10613.61	10588.53	-25.08	-0.24	10960.56	10909.88	-50.68	-0.46	3.27	3.03
Población económicamente activa	5851.51	5917.90	66.39	1.13	5870.88	6064.03	193.15	3.29	0.33	2.47
Tasa de participación	55.13	55.89	0.76	1.37	53.56	55.58	2.02	3.77	-2.84	-0.55
Ocupados	5432.35	5333.14	-99.21	-1.83	5381.46	5445.97	64.51	1.20	-0.94	2.12
Empleadores	163.59	216.59	53.00	32.40	162.06	224.69	62.63	38.64	-0.94	3.74
Cuenta propia	1381.10	1066.98	-314.12	-22.74	1358.02	1089.19	-268.83	-19.80	-1.67	2.08
Asalariados	3488.53	3680.11	191.58	5.49	3463.49	3732.37	268.88	7.76	-0.72	1.42
Servicio doméstico	270.06	294.65	24.59	9.10	272.46	318.93	46.47	17.06	0.89	8.24
Familiar no remunerado	129.08	73.59	-55.49	-42.99	125.44	80.79	-44.65	-35.60	-2.82	9.78
Ignorado	-	1.22	1.22	-	-	-	-	-	-	-
Desocupados	419.16	584.76	165.60	39.51	489.42	618.07	128.65	26.29	16.76	5.70
Cesantes	371.86	544.77	172.91	46.50	413.49	575.10	161.61	39.08	11.20	5.57
Buscan trabajo por 1ª vez	47.30	39.99	-7.31	-15.45	75.93	42.97	-32.96	-43.41	60.53	7.44

Fuente: INE, Indicadores Mensuales. Febrero 1999 y Febrero 2001. Trimestre móvil octubre - diciembre. Cuadro II.3.02. CEPAL / MIDEPLAN, sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas CASEN de 1998 y 2000.

CHILE: VARIABLES SELECCIONADAS, POR DECILES DE INGRESO PER CÁPITA DEL HOGAR, 1998 Y 2000 ^{1/}

Decil	Ingreso total 2/	Ingreso promedio por hogar	Tamaño medio del hogar	Ingreso promedio per cápita 3/	Nº promedio de ocupados por hogar 4/			Ingreso del trabajo 4/ (promedio por perceptor)			Ingreso autónomo 5/	
					Total	Asalariados	Trabajadores independientes	Total	Asalariados	Trabajadores independientes	Nº promedio de perceptores por hogar	Promedio por perceptor
2 0 0 0												
Total	2,064,392,709,300	533,180	3.86	138,130	1.34	0.98	0.35	300,812	242,333	464,508	1.73	285,544
1	35,247,860,198	91,036	4.86	18,732	0.79	0.61	0.18	72,106	75,143	61,703	1.19	61,152
2	63,472,688,267	163,938	4.63	35,408	1.14	0.92	0.23	102,803	102,992	102,035	1.48	94,264
3	82,803,679,917	213,858	4.45	48,058	1.31	1.04	0.27	119,962	117,760	128,420	1.65	112,836
4	102,356,413,708	264,393	4.24	62,357	1.42	1.12	0.30	135,031	130,451	151,895	1.84	126,644
5	122,550,136,278	316,476	4.04	78,336	1.47	1.13	0.34	157,673	152,401	175,339	1.90	148,019
6	140,353,171,531	362,641	3.67	98,812	1.42	1.05	0.37	181,724	169,252	217,202	1.89	172,944
7	166,909,351,540	430,854	3.44	125,248	1.40	1.02	0.39	216,920	202,750	254,144	1.88	206,940
8	211,870,245,684	545,098	3.24	168,240	1.44	1.02	0.42	269,946	249,382	319,692	1.89	264,317
9	307,003,947,697	795,751	3.13	254,234	1.48	1.05	0.43	392,504	364,177	461,912	1.86	402,894
10	831,825,214,480	2,149,303	2.89	743,703	1.47	0.88	0.59	1,174,547	887,199	1,602,926	1.76	1,179,504
1 9 9 8												
Total	2,005,538,078,736	535,855	3.89	137,752	1.39	1.04	0.34	297,489	228,930	507,479	1.78	282,188
1	32,947,456,869	88,041	4.84	18,190	0.76	0.62	0.14	71,502	74,621	58,052	1.18	58,755
2	57,913,115,499	154,717	4.58	33,781	1.13	0.94	0.19	99,643	98,210	106,821	1.49	89,119
3	75,789,070,934	202,462	4.34	46,650	1.30	1.07	0.23	116,941	113,928	131,240	1.70	104,613
4	94,764,508,639	253,325	4.21	60,172	1.46	1.20	0.26	132,525	128,594	150,970	1.87	121,307
5	111,425,181,617	297,599	3.93	75,725	1.47	1.15	0.32	153,301	144,882	183,307	1.89	141,934
6	132,987,218,840	355,439	3.72	95,548	1.49	1.16	0.33	180,022	170,359	214,405	1.94	167,502
7	166,125,545,046	443,795	3.60	123,276	1.58	1.19	0.39	217,350	197,280	278,595	1.96	209,493
8	215,657,530,277	575,967	3.43	167,920	1.58	1.13	0.44	273,229	245,777	343,393	1.96	273,970
9	319,128,334,029	852,910	3.28	260,034	1.55	1.05	0.50	405,125	353,335	513,589	1.95	413,833
10	798,800,116,986	2,134,488	2.96	721,111	1.53	0.92	0.61	1,118,608	789,585	1,613,493	1.82	1,129,196

Fuente: CEPAL / MIDEPLAN, sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas CASEN de 1998 y 2000. No incluye a las personas ocupadas en el servicio doméstico puertas adentro y a sus familiares.

1/ Los ingresos están expresados en pesos de noviembre de 2000.

2/ Ingresos ajustados, incluidos los arriendos imputados.

3/ Ingresos totales de cada grupo dividido por las personas de ese grupo.

4/ Incluye sólo a los ocupados que declararon recibir ingreso del trabajo en el período de referencia de la encuesta.

5/ Comprende los ingresos del trabajo, las rentas de la propiedad y las jubilaciones y pensiones.

Cuadro 13

CHILE: EVOLUCIÓN DE ALGUNAS VARIABLES SELECCIONADAS, POR DECILES DE INGRESO PER CÁPITA DEL HOGAR, 1998-2000
(porcentajes de variación)

Decil	Ingreso total 1/	Ingreso promedio por hogar	Tamaño medio del hogar	Ingreso promedio per cápita 2/	Nº promedio de ocupados por hogar 3/			Ingreso del trabajo 3/ (promedio por perceptor)			Ingreso autónomo 4/	
					Total	Asalariados	Trabajadores independientes	Total	Asalariados	Trabajadores independientes	Nº promedio de perceptores por hogar	Promedio por perceptor
Total	2.9	-0.5	-0.8	0.3	-3.6	-5.8	2.9	1.1	5.9	-8.5	-2.8	1.2
1	7.0	3.4	0.4	3.0	3.9	-1.6	28.6	0.8	0.7	6.3	0.8	4.1
2	9.6	6.0	1.1	4.8	0.9	-2.1	21.1	3.2	4.9	-4.5	-0.7	5.8
3	9.3	5.6	2.5	3.0	0.8	-2.8	17.4	2.6	3.4	-2.1	-2.9	7.9
4	8.0	4.4	0.7	3.6	-2.7	-6.7	15.4	1.9	1.4	0.6	-1.6	4.4
5	10.0	6.3	2.8	3.4	0.0	-1.7	6.3	2.9	5.2	-4.3	0.5	4.3
6	5.5	2.0	-1.3	3.4	-4.7	-9.5	12.1	0.9	-0.6	1.3	-2.6	3.2
7	0.5	-2.9	-4.4	1.6	-11.4	-14.3	0.0	-0.2	2.8	-8.8	-4.1	-1.2
8	-1.8	-5.4	-5.5	0.2	-8.9	-9.7	-4.5	-1.2	1.5	-6.9	-3.6	-3.5
9	-3.8	-6.7	-4.6	-2.2	-4.5	0.0	-14.0	-3.1	3.1	-10.1	-4.6	-2.6
10	4.1	0.7	-2.4	3.1	-3.9	-4.3	-3.3	5.0	12.4	-0.7	-3.3	4.5

Fuente: CEPAL / MIDEPLAN, sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas CASEN de 1998 y 2000. No incluye a las personas ocupadas en el servicio doméstico puertas adentro y a sus familiares.

1/ Ingresos totales ajustados, incluidos los arriendos imputados.

2/ Ingresos totales de cada grupo dividido por las personas de ese grupo.

3/ Incluye sólo a los ocupados que declararon recibir ingreso del trabajo en el período de referencia de la encuesta.

4/ Comprende los ingresos del trabajo, las rentas de la propiedad y las jubilaciones y pensiones.

Cuadro 14
CHILE: COSTO DE LA CANASTA BÁSICA DE ALIMENTOS, 1998 Y 2000
(por persona/día)

Alimentos	Cantidad física (gramos)	Calorías (Kcal)	Proteínas (gramos)	Grasas (gramos)	Costo a/	
					(pesos de nov. 1998)	(pesos de nov. 2000)
Total	1258.649	2176.000	54.611	54.476	631.477	676.039
1.1 Pan y cereales	362.872	1072.170	24.684	5.317	189.632	198.767
Pan corriente	291.389	812.976	18.649	2.040	146.510	153.967
Galletas dulces	3.579	15.212	0.315	0.372	8.351	8.010
Arroz de primera, grado 2	36.073	130.945	2.309	2.708	15.895	17.823
Harina cruda	11.234	39.094	0.899	0.135	4.736	5.118
Tallarines	20.597	73.943	2.513	0.062	14.140	13.849
1.2 Carnes	80.749	109.226	13.222	5.517	115.691	113.171
Posta	12.095	15.627	2.712	0.356	28.912	27.659
Carne molida	17.883	23.105	3.449	0.934	22.380	23.268
Cazuela de vacuno	16.163	12.203	1.802	0.469	21.344	22.130
Pollo entero faenado	14.663	16.833	1.839	0.944	10.905	10.049
Pollo trozado	12.695	21.861	2.389	1.226	17.863	16.278
Salchichas	1.479	4.808	0.185	0.439	1.947	1.730
Mortadela	5.278	13.294	0.781	1.024	10.587	10.281
Caldo en cubitos	0.492	1.494	0.065	0.124	1.753	1.775
1.3 Pescados	11.979	13.922	1.728	0.706	8.534	10.390
Pescada	8.368	4.628	1.013	0.023	5.514	7.753
Jurel en conserva	3.611	9.294	0.715	0.682	3.020	2.637
1.4 Productos lácteos y huevos	164.237	118.614	7.383	5.827	64.156	72.826
Leche fresca	91.431	52.116	2.926	2.286	24.361	32.887
Leche en polvo	41.615 b/	24.595	1.444	1.278	11.692	9.957
Queso tipo gauda	1.364	4.308	0.306	0.314	3.461	3.493
Yogurt	10.113	10.113	0.445	0.273	9.010	9.104
Huevos	19.714	27.482	2.262	1.676	15.632	17.385
1.5 Aceites	37.073	313.744	0.048	35.467	32.821	35.570
Aceite suelto	13.420	118.227	0.000	13.379	8.092	9.779
Aceite envasado	15.660	137.965	0.000	15.613	12.514	13.340
Margarina	7.993	57.552	0.048	6.475	12.215	12.451
1.6 Frutas	92.734	43.840	0.388	0.239	20.011	23.601
Limonas	5.974	0.478	0.007	0.000	0.711	0.934
Naranjas	16.208	4.084	0.079	0.034	3.946	4.861
Manzanas	54.014	30.248	0.162	0.162	10.829	14.062
Plátanos	16.538	9.030	0.140	0.043	4.525	3.743
1.7 Verduras, legumbres y tubérculos	312.575	162.029	6.920	0.985	104.128	119.952
Tomates	57.603	9.332	0.415	0.207	23.802	21.522
Lechuga milanesa	4.449	0.334	0.038	0.009	2.446	3.421
Repollo	7.734	1.353	0.097	0.016	2.189	3.413
Zapallo	31.880	7.906	0.051	0.153	8.397	11.219
Pimentón	3.631	0.356	0.018	0.010	3.348	2.275
Porotos secos	8.839	28.107	1.821	0.141	6.918	8.775
Lentejas	2.960	9.710	0.710	0.038	1.918	1.770
Salsa de tomate	4.519	3.706	0.122	0.045	6.728	9.559
Ajo	3.699	4.195	0.223	0.013	2.856	2.764
Verduras surtidas	1.274	0.526	0.028	0.005	1.611	1.745
Papas	116.918	72.022	2.900	0.187	28.551	39.628
Cebollas	53.625	19.788	0.386	0.097	12.140	10.068
Zanahorias	15.443	4.695	0.111	0.062	3.224	3.794

Cuadro 14

(Conclusión)

Alimentos	Cantidad física (gramos)	Calorías (Kcal)	Proteínas (gramos)	Grasas (gramos)	Costo a/	
					(pesos de nov. 1998)	(pesos de nov. 2000)
1.8 Azúcar, café, té, dulces y condimentos	82.896	262.302	0.113	0.081	44.328	46.767
Azúcar granulada	55.855	215.042	0.000	0.000	18.799	20.203
Sucedáneo de café	0.308	1.084	0.054	0.000	1.201	1.244
Té corriente	3.317	10.217	0.000	0.000	4.774	5.187
Té en bolsitas	1.046	3.221	0.000	0.000	2.977	3.214
Jugo en polvo	2.250	1.125	0.000	0.000	4.016	4.461
Caramelos	7.221	28.668	0.000	0.000	4.146	4.743
Helados de paleta	1.971	2.760	0.055	0.077	6.576	5.768
Sal	10.876	0.000	0.000	0.000	1.388	1.464
Pimienta	0.052	0.186	0.004	0.004	0.451	0.482
1.9 Bebidas	106.412	72.927	0.016	0.000	41.436	42.332
Bebida gaseosa grande	98.320	66.858	0.000	0.000	32.920	33.744
Vino familiar	8.092	6.069	0.016	0.000	8.516	8.588
1.10 Comidas y bebidas fuera del hogar	7.121	7.227	0.109	0.338	10.740	12.662
Hot dog	1.542	4.995	0.109	0.338	3.258	4.337
Bebida gaseosa en mesón	5.579	2.232	0.000	0.000	7.482	8.326

Costo diario por 1000 Kcal.

→	Nov. 1998 :	\$ 290.201
	Nov. 2000 :	\$ 310.680

Fuente: CEPA L / MIDEPLAN.

a/ Los precios utilizados corresponden a los recogidos por el INE en el Gran Santiago con el fin de calcular el Índice de Precios al Consumidor (IPC). Para noviembre del 2000. se corrigió el precio de algunos productos, a los efectos de dar cuenta de los cambios de especificación de que fueron objeto entre la antigua y la nueva canasta del IPC.

b/ La cantidad anotada corresponde a una solución de 125 grs. de leche en polvo en 900 cc. de agua.

Cuadro 15

CHILE: LÍNEAS DE POBREZA Y DE INDIGENCIA, 1998 Y 2000*(presupuestos mensuales por persona)*

	Zonas urbanas		Zonas rurales a/	
	Línea de indigencia	Línea de pobreza	Línea de indigencia	Línea de pobreza
Noviembre de 1998				
Pesos	18,944	37,889	14,598	25,546
U.S. dólares b/	40.9	81.8	31.5	55.1
Noviembre de 2000				
Pesos	20,281	40,562	15,628	27,349
U.S. dólares b/	38.6	77.2	29.8	52.1

Fuente: CEPAL / MIDEPLAN.

a/ La línea de indigencia de las zonas rurales se ajustó también al requerimiento promedio de energía de la población rural (2 236 Kcal/día por persona).

b/ Se consideró el tipo de cambio promedio de noviembre de 1998 (\$ 463.26 por dólar) y de noviembre de 2000 (\$ 525.14 por dólar). Corresponde a la serie "rf" publicada por el Fondo Monetario Internacional (Estadísticas Financieras Internacionales).

Cuadro 16

CHILE: PERFIL DE LA POBREZA Y LA INDIGENCIA, 2000

	TOTAL	Pobres			No pobres
		Total	Indigentes	Pobres no indigentes	
<u>Estratos de pobreza</u>					
TOTAL NACIONAL					
Nº de hogares (miles)	3,871.9	643.2	177.6	465.6	3,228.7
% de hogares	100.0	16.6	4.6	12.0	83.4
Nº de personas (miles)	14,933.6	3,081.1	849.2	2,231.9	11,852.5
% de personas	100.0	20.6	5.7	14.9	79.4
ZONAS URBANAS					
Nº de hogares (miles)	3,331.4	539.2	141.4	397.8	2,792.2
% de hogares	100.0	16.2	4.2	11.9	83.8
Nº de personas (miles)	12,813.8	2,576.2	672.6	1,903.6	10,237.6
% de personas	100.0	20.1	5.3	14.9	79.9
ZONAS RURALES					
Nº de hogares (miles)	540.3	104.1	36.3	67.8	436.2
% de hogares	100.0	19.3	6.7	12.5	80.7
Nº de personas (miles)	2,119.7	504.8	176.6	328.2	1,614.9
% de personas	100.0	23.8	8.3	15.5	76.2
<u>Determinantes de la pobreza</u>					
Nº promedio de personas en el hogar	3.9	4.8	4.8	4.8	3.7
Tasa de dependencia demográfica (%) ^{1/}	54.3	71.7	75.9	70.2	50.4
Proporción de inactivos en la población en edad activa	40.1	49.8	52.1	48.9	37.9
Tasa de desempleo (%)	10.2	26.7	42.5	21.3	7.3
Proporción de ocupados con:					
Menos de 8 años de estudio aprobados	21.1	37.2	44.4	35.3	18.8
Menos de 10 años de estudio aprobados	35.3	60.9	69.2	58.9	31.6
Menos de 12 años de estudio aprobados	46.3	76.1	83.1	74.4	42.1
Proporción de ocupados en sectores de baja productividad ^{2/}	33.9	43.3	47.4	42.3	32.6
<u>Nivel y composición del ingreso</u> ^{3/}					
Ingreso total del hogar	533,180	120,501	58,372	144,203	615,389
Ingreso per cápita del hogar	138,239	25,155	12,209	30,081	167,535
Ingreso p/c del hogar / línea de indigencia	6.97	1.28	0.63	1.53	8.45
Ingreso p/c del hogar / línea de pobreza	3.53	0.66	0.33	0.78	4.28
Composición:	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>
Sueldos y salarios	46.2	57.5	45.2	59.4	45.7
Ingreso del trabajo independiente	30.5	13.8	12.4	14.0	31.1
Prestaciones de la seguridad social	9.6	6.5	4.2	6.9	9.7
Renta de la propiedad	5.1	0.7	1.1	0.7	5.3
Donaciones	0.1	0.2	0.5	0.1	0.1
Pensión de alimentos y familiares ajenos	1.4	3.7	8.3	3.0	1.3
Asignación familiar	0.3	1.9	1.3	2.0	0.2
Pensiones asistenciales (PASIS)	0.5	2.1	3.4	1.9	0.4
Subsidio de cesantía	0.0	0.1	0.2	0.1	0.0
Subsidio único familiar (SUF)	0.1	1.8	5.2	1.3	0.1
Otros subsidios del Estado	0.0	0.3	0.5	0.3	0.0
Alquiler imputado	6.3	11.3	17.6	10.3	6.1

1/ Población de menos de 15 años de edad y de más de 64 sobre las personas entre 15 y 64 años de edad.

2/ Empleadores y asalariados en microempresas (hasta 4 personas), trabajadores por cuenta propia no calificados y empleados domésticos.

3/ El ingreso total y el ingreso per cápita del hogar corresponden a valores promedio mensuales, en pesos de noviembre de 2000.

Cuadro 16

(Conclusión)

Características seleccionadas del hogar	Proporción en la población:			Estructura porcentual				
	TOTAL	Indigente	Pobre	TOTAL	Pobres			No pobres
					Total	Indigentes	Pobres no indigentes	
				100.0	20.6	5.7	14.9	79.4
Vivienda								
Mediagua o mejora	2.1	7.8	5.5	100.0	53.2	21.0	32.2	46.7
Cedida por familiar u otro, usufructo u ocupación irregular	10.2	25.8	19.6	100.0	39.6	14.4	25.2	60.4
Muros de tabique sin forro interior	6.0	18.9	13.8	100.0	47.6	18.0	29.6	52.4
Mal estado de conservación de los muros	5.7	16.5	12.2	100.0	44.5	16.6	27.9	55.6
Piso sin radier revestido	40.5	69.1	61.9	100.0	31.6	9.7	21.9	68.4
Mal estado de conservación del piso	5.8	16.1	12.4	100.0	44.5	15.9	28.6	55.5
Techo de zinc, pizarreño o fonolita, sin cielo interior	11.4	27.1	21.8	100.0	39.4	13.5	25.9	60.6
Mal estado de conservación del techo	5.8	18.7	13.0	100.0	46.1	18.3	27.8	53.9
Sin baño	16.1	36.1	28.6	100.0	36.7	12.8	23.9	63.3
Sin cocina	19.3	38.5	32.3	100.0	34.5	11.3	23.2	65.5
Más de 3 personas por dormitorio	8.8	31.0	24.4	100.0	57.4	20.1	37.3	42.6
Servicios básicos								
Sin agua de red pública	9.6	17.0	13.0	100.0	28.0	10.1	17.9	72.0
Sin agua con llave dentro de la vivienda	8.8	22.8	16.9	100.0	39.6	14.7	24.9	60.5
Sin W.C.	15.0	33.4	26.3	100.0	36.3	12.7	23.6	63.7
Sin energía eléctrica de red pública y medidor	4.2	9.5	7.0	100.0	34.1	12.8	21.3	65.9
Personas que viven en hogares con:								
Seis o más miembros	26.8	45.1	41.4	100.0	31.9	9.6	22.3	68.1
Jefe mujer	19.7	24.2	21.6	100.0	22.7	7.0	15.7	77.4
Jefe desocupado	5.0	28.8	13.9	100.0	57.0	32.5	24.5	42.9
Jefe con menos de 3 años de estudio	7.6	10.9	9.9	100.0	26.9	8.2	18.7	73.1
Jefe con menos de 8 años de estudio	34.7	49.4	46.3	100.0	27.5	8.1	19.4	72.5
Personas								
Sin sistema previsional de salud (indigentes)	24.9	68.4	52.3	100.0	43.3	15.6	27.7	56.7
Recibe algún tipo de alimentación escolar	10.5	22.2	20.0	100.0	39.3	12.0	27.3	60.7

Fuente: CEPAL / MIDEPLAN, sobre la base de tabulaciones especiales de la encuesta CASEN de 2000.

Cuadro 17
CHILE: PERFIL DE LA POBREZA Y LA INDIGENCIA, 1998

	TOTAL	Pobres			No pobres
		Total	Indigentes	Pobres no indigentes	
<u>Estratos de pobreza</u>					
TOTAL NACIONAL					
N° de hogares (miles)	3,742.7	666.0	173.9	492.1	3,076.6
% de hogares	100.0	17.8	4.7	13.1	82.2
N° de personas (miles)	14,556.8	3,160.1	820.0	2,340.1	11,396.7
% de personas	100.0	21.7	5.6	16.1	78.3
ZONAS URBANAS					
N° de hogares (miles)	3,219.4	547.2	137.9	409.3	2,672.3
% de hogares	100.0	17.0	4.3	12.7	83.0
N° de personas (miles)	12,427.5	2,572.6	635.6	1,937.0	9,854.9
% de personas	100.0	20.7	5.1	15.6	79.3
ZONAS RURALES					
N° de hogares (miles)	523.3	118.9	36.0	82.8	404.4
% de hogares	100.0	22.7	6.9	15.8	77.3
N° de personas (miles)	2,129.3	587.4	184.4	403.0	1,541.8
% de personas	100.0	27.6	8.7	18.9	72.4
<u>Determinantes de la pobreza</u>					
N° promedio de personas en el hogar	3.9	4.8	4.7	4.8	3.7
Tasa de dependencia demográfica (%) ^{1/}	54.2	76.2	80.4	74.8	49.0
Proporción de inactivos en la población en edad activa	40.0	51.3	54.6	50.1	37.4
Tasa de desempleo (%)	9.9	28.6	52.9	21.1	6.7
Proporción de ocupados con:					
Menos de 8 años de estudio aprobados	22.7	40.9	55.8	38.1	20.2
Menos de 10 años de estudio aprobados	36.8	63.9	76.7	61.6	33.1
Menos de 12 años de estudio aprobados	48.3	77.6	87.8	75.7	44.3
Proporción de ocupados en sectores de baja productividad ^{2/}	36.6	45.7	61.1	42.8	35.4
<u>Nivel y composición del ingreso</u> ^{3/}					
Ingreso total del hogar	526,863	126,294	65,411	147,629	637,932
Ingreso per cápita del hogar	128,319	23,281	11,558	27,389	157,444
Ingreso p/c del hogar / línea de indigencia	6.92	1.28	0.65	1.50	8.48
Ingreso p/c del hogar / línea de pobreza	3.50	0.66	0.33	0.77	4.29
Composición:	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>
Sueldos y salarios	44.9	59.9	46.5	61.9	44.3
Ingreso del trabajo independiente	32.7	11.9	11.0	12.1	33.6
Prestaciones de la seguridad social	8.4	7.2	5.0	7.5	8.4
Renta de la propiedad	6.0	0.5	1.1	0.4	6.2
Donaciones	0.0	0.1	0.2	0.1	0.0
Pensión de alimentos y familiares ajenos	1.5	3.0	6.4	2.5	1.4
Asignación familiar	0.3	2.1	1.6	2.2	0.2
Pensiones asistenciales (PASIS)	0.4	2.9	5.7	2.5	0.3
Subsidio de cesantía	0.0	0.1	0.4	0.0	0.0
Subsidio único familiar (SUF)	0.1	1.9	5.6	1.3	0.1
Otros subsidios del Estado	0.0	0.3	0.5	0.3	0.0
Alquiler imputado	5.6	10.0	16.0	9.2	5.4

1/ Población de menos de 15 años de edad y de más de 64 sobre las personas entre 15 y 64 años de edad.

2/ Empleadores y asalariados en microempresas (hasta 4 personas), trabajadores por cuenta propia no calificados y empleados domésticos.

3/ El ingreso total y el ingreso per cápita del hogar corresponden a valores promedio mensuales, en pesos de noviembre de 1998.

(Conclusión)

Características seleccionadas del hogar	Proporción en la población:			Estructura porcentual				
	TOTAL	Indigente	Pobre	TOTAL	Pobres			No pobres
					Total	Indigentes	Pobres no indigentes	
				100.0	21.7	5.6	16.1	78.3
<u>Vivienda</u>								
Mediaagua o mejora	2.0	7.5	4.8	100.0	51.4	20.9	30.5	48.6
Cedida por familiar u otro, usufructo u ocupación irregular	10.0	22.8	18.0	100.0	38.9	12.8	26.1	61.1
Muros de tabique sin forro interior	7.8	22.4	16.8	100.0	47.1	16.3	30.8	52.9
Mal estado de conservación de los muros	6.5	18.5	13.4	100.0	44.7	16.0	28.7	55.3
Piso sin radier revestido	43.4	71.6	65.9	100.0	33.0	9.3	23.7	67.0
Mal estado de conservación del piso	6.8	19.3	14.2	100.0	45.4	16.1	29.3	54.7
Techo de zinc, pizarreño o fonolita, sin cielo interior	10.8	30.8	22.6	100.0	45.3	16.0	29.3	54.7
Mal estado de conservación del techo	6.8	18.4	13.6	100.0	43.4	15.2	28.2	56.6
Sin baño	19.4	44.5	34.9	100.0	39.0	12.9	26.1	61.1
Sin cocina	19.7	42.3	33.3	100.0	36.7	12.1	24.6	63.4
Más de 3 personas por dormitorio	11.0	35.4	26.2	100.0	51.8	18.1	33.7	48.2
<u>Servicios básicos</u>								
Sin agua de red pública	9.8	18.1	14.7	100.0	32.5	10.4	22.1	67.5
Sin agua con llave dentro de la vivienda	12.0	30.3	22.7	100.0	41.2	14.3	26.9	58.8
Sin W.C.	17.8	40.5	32.0	100.0	39.0	12.8	26.2	60.9
Sin energía eléctrica de red pública y medidor	4.3	11.9	8.3	100.0	42.2	15.6	26.6	57.8
<u>Personas que viven en hogares con:</u>								
Seis o más miembros	26.9	41.9	39.9	100.0	32.2	8.8	23.4	67.8
Jefe mujer	19.2	22.9	21.0	100.0	23.7	6.7	17.0	76.2
Jefe desocupado	4.7	31.2	14.3	100.0	66.4	37.6	28.8	33.6
Jefe con menos de 3 años de estudio	8.5	14.9	12.7	100.0	32.3	9.9	22.4	67.7
Jefe con menos de 8 años de estudio	36.3	57.5	50.5	100.0	30.2	8.9	21.3	69.8
<u>Personas</u>								
Sin sistema previsional de salud (indigentes)	24.5	67.9	50.7	100.0	44.9	15.6	29.3	55.2
Recibe algún tipo de alimentación escolar	9.2	22.0	18.3	100.0	43.0	13.4	29.6	57.0

Fuente: CEPAL / MIDEPLAN, sobre la base de tabulaciones especiales de la encuesta CASEN de 1998.



NACIONES UNIDAS



Serie

estudios estadísticos y prospectivos

Números publicados

- 1 Hacia un sistema integrado de encuestas de hogares en los países de América Latina, Juan Carlos Feres y Fernando Medina (LC/L.1476-P), N° de venta: S.01.II.G.7, (US\$ 10.00), enero, 2001. [www](#)
- 2 Ingresos y gastos de consumo de los hogares en el marco del SCN y en encuestas a hogares, Heber Camelo (LC/L.1477-P), N° de venta: S.01.II.G.8, (US\$ 10.00), enero, 2001. [www](#)
- 3 Propuesta de un cuestionario para captar los ingresos corrientes de los hogares en el marco del SCN 1993, Jorge Carvajal (LC/L.1478-P), N° de venta: S.01.II.G.9, (US\$ 10.00), enero, 2001. [www](#)
- 4 Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura, Juan Carlos Feres y Xavier Mancero (LC/L.1479-P), N° de venta: S.01.II.G.10, (US\$ 10.00), enero, 2001. [www](#)
- 5 Proyecciones latinoamericanas 2000-2001, Alfredo Calcagno, Sandra Manuelito y Gunilla Ryd (LC/L.1480-P), N° de venta: S.01.II.G.11, (US\$ 10.00), enero, 2001. [www](#)
- 6 La vulnerabilidad social y sus desafíos, una mirada desde América Latina, Roberto Pizarro (LC/L. 1490-P), N° de venta: S.01.II.G.30, (US\$ 10.00), febrero, 2001. [www](#)
- 7 El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina, Juan Carlos Feres y Xavier Mancero (LC/L. 1491-P), N° de venta: S.01.II.G.31 (US\$ 10.00), febrero, 2001. [www](#)
- 8 Escalas de equivalencia: reseña de conceptos y métodos, Xavier Mancero (LC/L.1492-P), N° de venta: S.01.II.G.32, (US\$ 10.00), marzo, 2001. [www](#)
- 9 Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del ingreso, Fernando Medina (LC/L.1493-P), N° de venta: S.01.II.G.33, (US\$ 0.00), marzo, 2001. [www](#)
- 10 Los desafíos del Mercosur ante la devaluación de la moneda brasileña, Arturo O'Connell (LC/L.1498-P), N° de venta: S.01.II.G.40, (US\$ 10.00), febrero, 2001. [www](#)
- 11 La medición del desarrollo humano: elementos de un debate, Xavier Mancero (LC/L.1548-P) N° de venta: S.01.II.G.61, (US\$ 10.00), marzo, 2001. [www](#)
- 12 Países industrializados: resumen de las proyecciones 2000-2001, Gunilla Ryd (LC/L.1519-P) N° de venta S.01.II.G.62, (US\$ 10.00), marzo 2001. [www](#)
- 13 Perspectivas de América Latina en el nuevo contexto internacional 2001. (LC/L.1554-P) N° de venta S.01.II.G.99 (US\$ 10.00), junio de 2001. [www](#)
- 14 La pobreza en Chile en el año 2000, Juan Carlos Feres (LC/L.1551-P) N° de venta S.01.II.G.92, (US\$ 10.00), julio de 2001. [www](#)

- El lector interesado en adquirir números anteriores de esta serie puede solicitarlos dirigiendo su correspondencia a la Unidad de Distribución, CEPAL, Casilla 179-D, Santiago, Chile, Fax (562) 210 2069, publications@eclac.cl.

- [www](#): Disponible también en Internet: <http://www.eclac.cl>

Nombre:

Actividad:

Dirección:

Código postal, ciudad, país:

Tel.: Fax: E.mail: